

ИЮНЬ

2022

ДАЙДЖЕСТ

официальных материалов и публикаций
периодической печати

КОНСТИТУЦИОННОЕ
ПРАВОСУДИЕ В СТРАНАХ
СНГ И БАЛТИИ

№ 6

103132, Москва, Ипатьевский пер., дом 9,
под.14 тел.\факс: (495) 606-30-27



Настоящий дайджест выпускается с 2000 года в целях информационного и аналитического обеспечения деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. В дайджест включаются законодательные акты, касающиеся органов конституционного правосудия, акты конституционных судов, научные публикации и статьи периодической печати (с февраля 2009 года настоящий дайджест выпускается только в электронном виде).

Материалы дайджеста предназначены для использования при подготовке выступлений полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, осуществления мониторинга и обобщения практики деятельности конституционных судов стран СНГ и Балтии, а также для научного обмена информацией с полномочными представителями глав государств в этих судах.

В шестом выпуске (июнь 2022) помещены решения конституционных судов России и Казахстана, информация о деятельности и решениях конституционных судов Азербайджана, Казахстана, России, Таджикистана и Украины, Узбекистана информация о приведении в исполнение решений Конституционного Суда России, материалы, посвященные внесению поправок в Конституцию России, судебной и административно-правовой реформам в России, зарубежный опыт конституционного правосудия, сведения о деятельности и решениях Европейского Суда по правам человека, а также иные материалы.

Мнения и выводы, содержащиеся в статьях и публикациях, помещенных в дайджесте, могут не совпадать с точкой зрения полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и сотрудников аппарата по обеспечению его деятельности.

Выражаем благодарность Библиотеке Администрации Президента Российской Федерации и Библиотеке Конституционного Суда Российской Федерации за предоставленные периодические издания, юридическую и научную литературу, использованные в дайджесте.

**Аппарат по обеспечению
деятельности полномочного
представителя Президента Российской
Федерации в Конституционном Суде
Российской Федерации**

**Ответственный за выпуск – Хмелёв А.О.
Тел. (812) 404-30-93
Факс (812) 404-33-79**

01 июля 2022г.

СОДЕРЖАНИЕ

ДАЙДЖЕСТ.....	1
АЗЕРБАЙДЖАН.....	7
Новости Конституционного Суда.....	7
02.06.2022 Состоялось очередное заседание Пленума Конституционного Суда.....	7
06.06.2022 Состоялось очередное заседание Пленума Конституционного Суда.....	7
КАЗАХСТАН.....	8
Новости Конституционного Совета.....	8
На пороге перемен.....	8
04.06.2022 Встреча с наблюдателями Межпарламентской Ассамблеи СНГ.....	9
13.06.2022 К. Маами принял Председателя Суда МФЦА Лорда Манса.....	9
17.06.2022 Состоялась 131-я пленарная сессия Венецианской комиссии.....	9
20.06.2022 К. МАМИ в Парламенте огласил послание Конституционного Совета.....	9
21.06.2022 Президент Республики выразил благодарность членам рабочей группы.....	10
23.06.2022 Состоялось заседание Диалоговой площадки по человеческому измерению.....	10
КИРГИЗИЯ.....	11
Новости Конституционной палаты.....	11
08.06.2022 Пресс-релиз по делу о проверке конституционности частей 1, 2 статьи 167 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики.....	11
15.06.2022 Пресс-релиз по делу о проверке конституционности части 13 статьи 121 Уголовно-процессуального кодекса КР.....	12
16.06.2022 3-я исследовательская конференция Ассоциации азиатских конституционных судов.....	12
17.06.2022 Состоялась стратегическая сессия по диагностике и анализу ситуации судебной системы Кыргызской Республики.....	13
24.06.2022 Состоялось заседание Комиссии по правам человека.....	13
24.06.2022 День судьи и работников суда.....	13
30.06.2022 Пресс-релиз по делу о проверке конституционности частей 1, 2 статьи 87 Налогового кодекса Кыргызской Республики.....	13
Акты Конституционной палаты.....	15
29.06.2022.....	15
По запросу судей Джалал Абадского городского суда Калмамат уулу Алтынбека и Апысовой Аиды Айдаралиевны о проверке конституционности частей 1, 2 статьи 87 Налогового кодекса Кыргызской Республики.....	15
08.06.2022.....	15
По обращению граждан Алагушева Ахмата Киргизбаевича и Сыдыкова Нурбека Кудайбердиевича о проверке конституционности частей 1, 2 статьи 167 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики.....	15
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ.....	16
Акты Конституционного Суда.....	16
31.05.2022.....	16
по делу о проверке конституционности части 3 статьи 2 Закона Новосибирской области «О мерах социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг работников образования, проживающих и работающих в сельской местности, поселках городского типа на территории Новосибирской области» в связи с жалобой гражданки Т.В.Мельниковой.....	16
02.06.2022.....	16
по делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 310, пункта 4 статьи 421, пункта 1 статьи 422, пункта 1 статьи 450, пункта 2 статьи	

450¹ и абзаца второго пункта 2 статьи 687 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Т.В.Пыкиной.....	16
06.06.2022	16
по делу о проверке конституционности подпункта «в» пункта 1 статьи 43 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина М.В.Бердникова.....	16
16.06.2022	16
по делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 1260 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.Е.Мамичева.....	16
23.06.2022	16
по делу о проверке конституционности пункта 5 части 1 статьи 12 Федерального закона «Об исполнительном производстве» и абзаца второго пункта 1 статьи 47 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В.Соловьева.....	16
Новости Конституционного Суда	17
Валерий Зорькин объяснил необходимость обновления Конституционного суда	17
Председатель Конституционного суда Валерий Зорькин выступил в среду на Петербургском международном юридическом форуме	18
Право России: альтернативы и риски в условиях глобальной кризисности.....	18
О решениях Конституционного Суда.....	29
КС отклонил жалобу на порядок пересмотра в апелляции административного наказания.....	29
Льготы сохраняются	31
Кандидаты оспаривают свой экстремизм	31
Без суда и следствия	32
КС не принял к рассмотрению жалобу Рашкина о лишении депутатских полномочий	34
Определен срок, когда у оправданного могут потребовать деньги назад	34
КС не стал рассматривать запрос суда о получении маткапитала ранее лишенной родительских прав матерью.....	35
КС не увидел проблем в порядке уведомления членов СНТ о предстоящем общем собрании.....	37
Присяге дали срок.....	40
Меры защиты обманутых дольщиков предложили распространить на покупателей нежилых помещений	41
КС подтвердил возможность выгнать жильца за неуплату.....	42
КС постановил, что суды не могут отказывать IT-работникам в защите авторских прав ...	42
Конституционный суд указал, что бывший директор не может оспорить решение по выездной проверке в рамках Налогового кодекса.....	43
Долг вне статуса	45
КС не усомнился в порядке отмены постановлений следователей руководителем следственного органа	46
КС не стал оценивать санкции за психические развратные действия в отношении лица младше 12 лет	49
КС не стал рассматривать жалобу на отсутствие налоговых льгот при покупке объектов инфраструктуры аэропортов.....	51
Об обращениях в Конституционный Суд.....	53
Суд просят проверить формулировку о причастности к экстремистским организациям	53
Неправильное лишение.....	54
КС проверит, можно ли брать слово назад	55
В КС занесли анонимку.....	56
Парковки ограничивают в возможностях	57

Законность запрета на въезд иностранца с русской женой проверит Конституционный суд	59
Жалобу о нарушении прав пользователей архива ФСБ подали в Конституционный суд ..60	60
Пикет не передается контактно-бытовым путем.....	60
Об исполнении решений Конституционного Суда	62
Покупателей квартир заранее известят о правах третьих лиц на жилплощадь.....	62
Как изменится начисление пенсий военным.....	62
Госдума рассмотрит законопроект о наказании за повторные побои.....	63
Совфед одобрил закон о порядке индексации судебных выплат	64
Дума приняла закон о прекращении уголовного дела при неявке обвинителя в суд	64
Субсидиарная ответственность: от общего к частному	65
Принят закон, уточняющий условия прекращения уголовного дела частного обвинения..66	66
Детей, родившихся после гибели отцов-военных, предлагают учитывать при предоставлении жилья	68
Реабилитированным лицам хотят защитить права на компенсацию.....	69
В УПК РФ ограничат срок для пересмотра решений по делам о возмещении вреда.....	69
Госдума приняла закон об ужесточении ответственности за побои	70
Об индексации присужденных судом денежных сумм	70
В Государственной Думе принят закон об ужесточении ответственности за побои	71
Одобрены поправки в УПК РФ, ограничивающие сплошную кассацию.....	71
Предлагается защитить права бывших членов семьи собственника приватизированного жилья.....	72
СФ одобрил закон о компенсации при изъятии животных при ликвидации очагов опасных болезней.....	73
Порядок индексации присужденных арбитражем сумм вступил в силу после решения КС74	74
Уголовные дела смогут закрывать из-за неявки обвинителя без уважительной причины.74	74
Голикова объявила о повышении выплат предпенсионерам.....	75
Путин подписал закон о прекращении уголовного дела при неявке частного обвинителя в суд	75
Путин подписал закон об уголовном наказании за повторяющиеся побои	76
Путин усовершенствовал правила компенсации за изъятых животных при опасных болезнях	76
Воспитателям погибших военных могут дать право на выплаты.....	77
Лица, имеющие судимость за насильственные преступления, будут более строго отвечать за очередное рукоприкладство.....	77
О реформе судебной системы.....	78
Конституционные и уставные суды регионов окончательно упраздняют	78
Госдума усовершенствовала правила компенсации за изъятых животных при опасных болезнях	79
Выдачу компенсаций за изъятый при эпидемиях скот отрегулируют	79
Рожденных после гибели отцов-военных детей хотят учитывать при предоставлении жилплощади	80
Депутаты упразднили конституционные и уставные суды	80
ТАДЖИКИСТАН	81
Новости Конституционного Суда	81
15.06.2022 ХОД РАБОТ ПО БЛАГОУСТРОЙСТВУ И СТРОИТЕЛЬСТВУ В ГОРОДЕ ИСТАРАВШАН	81
23.06.2022 РОЛЬ НАЦИОНАЛЬНОГО ЕДИНСТВА В УКРЕПЛЕНИИ КОНСТИТУЦИОННОГО СТРОЯ РЕСПУБЛИКИ ТАДЖИКИСТАН	82
ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ	83
О деятельности конституционных и международных судов.....	83

Конституционный суд ФРГ признал, что Меркель нарушила права АдГ своим высказыванием	83
Президент Туниса решил уволить 400 судей после референдума по Конституции	84
Депутаты Молдавии обратились в КС из-за запрета российских телепередач.....	84
Японский суд признал конституционным запрет однополых браков.....	85
Тунис: в новой конституции не будет упоминаний "Ислама" как государственной религии	85
В Чили закончили работу над проектом новой конституции.....	86
Конституционный суд ЮАР обязал государство признать исламские браки	87
О деятельности Европейского суда по правам человека	87
ЕСПЧ признал нарушением задержание, проведенное в присутствии малолетнего ребенка задержанного	87
Госдума рассмотрит законопроект о неисполнении решений ЕСПЧ на этой неделе.....	91
Сергей Степашин: Запущен механизм создания альтернативы ЕСПЧ.....	91
На Россию приходится каждое четвертое дело на рассмотрении ЕСПЧ.....	92
Свидетели Иеговы не дождались отпущения грехов	92
Путин подписал законы о неисполнении решений Европейского суда по правам человека ⁹⁴	
Великобритания не исключает выхода из под юрисдикции ЕСПЧ из-за решения суда о мигрантах	95
Решения ЕСПЧ станут необязательными для исполнения в Великобритании - министр ..	95
ЕСПЧ признал незаконной депортацию сирийского беженца из Турции	96
ЕСПЧ присудил новосибирской заключенной 16 000 евро: она жаловалась на условия содержания в колонии	96
ЕСПЧ заподозрил власти Молдавии в политическом преследовании отстраненного генпрокурора	97
При создании аналога ЕСПЧ необходимо учитывать мнение партнеров - судья КС	98
ДНР готова принять обращение ЕСПЧ по поводу приговоренных к смерти наемников – Пушилин	98
Представитель МИД: Россияне за границей всё ещё могут жаловаться в ЕСПЧ — на другие страны.....	99

АЗЕРБАЙДЖАН

Новости Конституционного Суда

02.06.2022 Состоялось очередное заседание Пленума Конституционного Суда

Под председательством Фархада Абдуллаева состоялось очередное заседание Пленума Конституционного суда Азербайджанской Республики.

На основании запроса Кабинета Министров Азербайджанской Республики было рассмотрено конституционное дело по поводу статей 71, 81 и 82 Закона Азербайджанской Республики «О банках».

Заслушав доклад судьи К.Шафиева по делу, ознакомившись с суждениями представителей заинтересованных субъектов: Кабинета Министров и Аппарата Милли Меджлиса Азербайджанской Республики, специалистов: Центрального Банка, Фонда Страхования Вкладов, Гражданской Коллегии Верховного Суда, Коммерческой Коллегии Бакинского Апелляционного Суда, Коллегии Адвокатов Азербайджанской Республики, Банковской Ассоциации Азербайджана, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного Суда принял постановление.

В постановлении указано, что в соответствии со статьей 29 Конституции Азербайджанской Республики, кредитная задолженность перед коммерческим банком, находящимся в процессе ликвидации, физическими или юридическими лицами, в случае выплаты ликвидатором в Фонд Страхования вкладов, на имущество этих лиц в связи с прекращением ипотечного права и ожидания по поводу снятия ограничений права собственности на это имущество Центральным Банком Азербайджанской Республики следует считать обоснованными.

Для обеспечения реализации этих ожиданий Фонд страхования вкладов и Центральный Банк Азербайджанской Республики в короткий срок должны принять необходимые меры.

В случае погашения ликвидатором банка кредитной задолженности физических или юридических лиц перед Фондом Страхования Вкладов, то эти средства должны быть использованы для выполнения обязательств Фонда в соответствии со статьей 71 Закона

Азербайджанской Республики «О банках», а прекращение права ипотеки не должны нарушать функциональные возможности Центрального Банка Азербайджанской Республики.

Настоящее Постановление вступает в силу со дня опубликования, является окончательным и не может быть отменено, изменено или официально истолковано каким-либо органом или лицом.

06.06.2022 Состоялось очередное заседание Пленума Конституционного Суда

Под председательством Фархада Абдуллаева состоялось очередное заседание Пленума Конституционного суда Азербайджанской Республики.

На основании запроса Прокуратуры Азербайджанской Республики было рассмотрено конституционное дело о толковании статей 32, 33 и 34 Уголовного Кодекса Азербайджанской Республики в их взаимосвязи.

Заслушав доклад судьи М.Мурадова по делу, ознакомившись с суждениями представителей заинтересованных субъектов – начальника Управления правового обеспечения и вопросов по правам человека Генеральной прокуратуры А.Османовой и заместителя заведующего отделом государственного строительства, административного и военного законодательства Аппарата Милли Меджлиса Э.Аскерова, а также специалистов – председателя Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Х.Насибова Эксперт Г. Насибова, члена Коллегии адвокатов Ф. Гасанова, эксперта - доцента кафедры Уголовного права и криминологии юридического факультета Бакинского государственного университета, доктора философии по праву М.Байрамовой, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного Суда принял постановление.

В постановлении указано, что по смыслу статей 33.3 и 34.2 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики участники преступления (организатор, подстрекатель или пособник) не принимавшие непосредственного участия в осуществлении действий, составляющих объективный характер преступления, либо при отсутствии в их деянии составляющих признаков объективного

характера преступления, то данное деяние не может рассматриваться как преступление, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

В соответствии с требованиями статей 33.3 и 34.2 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики, если участник преступления вместе с исполнителем не участвует в действиях объективного характера преступления, то есть если преступление не было совершено с двумя или более соучастниками, то его действия подлежат квалификации по соответствующей статье Особенной части Кодекса, со ссылкой на статью 32 данного Кодекса.

Решение вступает в силу со дня опубликования, является окончательным, не может быть отменено, изменено или официально истолковано каким-либо органом или лицом.

КАЗАХСТАН

Новости Конституционного Совета

Российская газета

06.06.2022 Владислав Шабловский

На пороге перемен

В Казахстане состоялся референдум по поправкам в конституцию, которые затрагивают 33 статьи, то есть треть всего основного закона. На момент подписания номера в печать продолжалась обработка голосов, результаты еще не были обнародованы. За два часа до закрытия участков явка превысила 65 процентов.

Об идее проведения референдума президент страны Касым-Жомарт Токаев сообщил в апреле на заседании Ассамблеи народа Казахстана.

По предложенным поправкам полномочия главы государства будут урезаны, зато парламент получит куда больше возможностей влиять на политику страны. Так, лидер Казахстана больше не будет иметь решающее слово в определении состава верхней палаты парламента, а нижняя палата будет комплектоваться по смешанной системе. Больше самостоятельности получают местные органы власти, что увеличит их эффективность. Президентство одного человека будет ограничено максимум двумя сроками, а сам глава государства не сможет, занимая свой пост, состоять в какой-либо политической партии. Более суровыми станут требования к президентским родственникам: им запретят занимать высокие посты в госкомпаниях. Будут отменены специальные привилегии для бывшего многолетнего лидера Казахстана Нурсултана Назарбаева. Важные преобразования коснутся судебной и правозащитной практики: в Казахстане будет возрожден Конституционный суд, зафиксирован запрет на смертную казнь, а понятие "права человека" обретет более глубокий смысл для казахского общества.

Состоявшийся референдум призван стать своеобразным вотумом доверия нынешнему главе государства. "Мы уверены в том, что повторения, рецидива трагического января в нашей стране не

будет. И залог этому, кстати говоря, сегодняшний референдум", - приводит ТАСС слова Токаева, сказанные на выходе с избирательного участка.

04.06.2022 Встреча с наблюдателями Межпарламентской Ассамблеи СНГ

Председатель Конституционного Совета К.Мами провел встречу с группой наблюдателей на республиканском референдуме от Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ.

Во встрече участвовали депутаты законодательных органов Азербайджана, Армении, Беларуси, Кыргызской Республики, России, Таджикистана и Узбекистана, а также состав Совета Межпарламентской Ассамблеи.

К.Мами подробно проинформировал гостей об изменениях и дополнениях, вносимых в Конституцию, а также о полномочиях Конституционного Совета в процессе проведения республиканского референдума.

В свою очередь руководитель группы – Заместитель председателя Комитета Милли Меджлиса Азербайджанской Республики по аграрной политике С. Гаджиев рассказал о приоритетных задачах и принципах работы Миссии.

Стороны подчеркнули, что референдум является важнейшим демократическим процессом, при проведении которого необходимо обеспечить конституционную законность.

13.06.2022 К. Мама принял Председателя Суда МФЦА Лорда Манса

Председатель Конституционного Совета К. Мама провел встречу с Председателем Суда МФЦА Лордом Мансом.

В ходе встречи Председатель Конституционного Совета проинформировал гостя об основных направлениях деятельности Конституционного Совета, а также о проводимой в стране конституционной реформе.

Председатель особо подчеркнул учреждение Конституционного Суда Республики с правом обращения граждан, Уполномоченного по правам человека и Генерального Прокурора. Это большой шаг вперед в

дальнейшем утверждении Казахстана в качестве демократического и правового государства, отметил К.Мама.

Лорд Манс рассказал о деятельности Суда МФЦА и его проектах в сфере утверждения верховенства права.

Во встрече приняли участие Управляющий МФЦА К.Келимбетов и Регистратор и руководитель аппарата Суда МФЦА и Международного арбитражного центра (МАЦ) Кристофер Кэмпбелл-Холт.

Стороны обсудили общие вопросы взаимодействия в правовой сфере, выразив уверенность в успешном продолжении совместного сотрудничества.

17.06.2022 Состоялась 131-я пленарная сессия Венецианской комиссии

17-18 июня 2022 года заместитель члена Венецианской комиссии от Республики Казахстан - член Конституционного Совета У. Шапак приняла участие в работе 131-й пленарной сессии Европейской комиссии за демократию через право Совета Европы (Венецианская комиссия).

В рамках сессии У.Шапак проинформировала европейский орган и международную юридическую общественность о проводимой в стране конституционной реформе. Доклад вызвал большой интерес участников заседания и руководства Комиссии.

На пленарной сессии Венецианская комиссия также обсудила и приняла ряд заключений по проекту поправок в Конституцию Косово, законопроекту о внесении изменений в некоторые нормативные акты о судебной власти Республики Молдова, проекту поправок в Закон о прокуратуре Республики Молдова, законопроекту о политических партиях Монголии, поправкам в избирательное законодательство Турции и другим правовым актам.

20.06.2022 К. МАМИ в Парламенте огласил послание Конституционного Совета

20 июня 2022 года на совместном заседании Палат Парламента Председатель Конституционного Совета К. Мама огласил ежегодное послание Конституционного Совета «О состоянии конституционной законности в Республике Казахстан».

Как отметил К.Мама, Конституция – символ Независимости и прочная основа суверенитета Казахстана.

По мнению Совета, принятый на состоявшемся 5 июня республиканском референдуме Закон «О внесении изменений и дополнений в Конституцию Республики Казахстан» заложил правовые основы для дальнейшей модернизации общества и государства. В совокупности с поправками в Конституцию принимаемые в их развитие законодательные акты будут способствовать достижению общих целей строительства Нового Казахстана.

В послании обобщены итоги деятельности Конституционного Совета за 26 лет его работы.

Конституционным Советом было принято более 140 нормативных постановлений. В целом либо в части неконституционными признаны 30 законов и международных договоров. Ряд законов, принятие которых имело общественный резонанс, признан соответствующим Конституции. В их числе: Земельный кодекс, действующий Закон «О политических партиях» и другие. Конституционным Советом также рассмотрено более 100 обращений об официальном толковании норм Конституции.

В Парламент направлено 27 посланий о состоянии конституционной законности в стране. В них раскрывался опыт осуществления в Казахстане конституционного контроля, поднимались вопросы о совершенствовании законотворческого процесса, проводимой административной реформе и другие.

В документе проанализированы правовые позиции нормативных постановлений Конституционного Совета, которые и впредь сохраняют юридическую силу. Они затрагивают основы конституционного строя страны, основополагающие принципы деятельности Республики, вопросы территориальной целостности государства, института гражданства, использования государственных символов. Ряд решений Совета касается структуры действующего законодательства, взаимодействия национального и международного права, принципов рыночной экономики и форм собственности, института семьи, правоохранительной системы, избирательного процесса.

Заинтересованными государственными органами за эти годы принят ряд мер, направленных на исполнение решений Конституционного Совета.

Отдельный блок в послании посвящен активной роли Совета в последовательном утверждении конституционализма и повышении правовой культуры граждан.

Конституционным Советом осуществлялось научно-публицистическое разъяснение положений Основного Закона. С этой целью изданы научно-правовые комментарии Конституции и серия книг по конституционному строительству.

С 2018 года при Конституционном Совете действует Научно-консультативный совет. На его заседания выносились наиболее злободневные аспекты эволюции права.

За эти годы в рамках многовекторной внешней политики развивались и международные связи Конституционного Совета. Он тесно сотрудничает со структурами ООН, ОБСЕ, Европейского Союза, Венецианской комиссией Совета Европы. Совет является членом Всемирной конференции по конституционному правосудию, Евразийской ассоциации органов конституционного контроля (председательствует) и Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов (председательствовал в 2019-2021 г.г.).

В сфере двусторонних отношений существуют тесные связи с органами конституционного контроля более 50 стран.

В целом международная деятельность Конституционного Совета играла важную роль в процессе утверждения принципов правового государства и создания благоприятного имиджа страны за ее пределами.

Обновленная Конституция Республики отвечает современным вызовам и должна быть подкреплена законодательными и практическими мерами, подытожил Председатель Конституционного Совета.

[Послание Конституционного Совета Республики Казахстан «О состоянии конституционной законности в Республике Казахстан»](#)

21.06.2022 Президент Республики выразил благодарность членам рабочей группы

Благодарностью Президента Республики Казахстан К.К. Токаева отмечены члены рабочей группы по подготовке предложений о внесении изменений и дополнений в Конституцию.

В резиденции Акorda награды вручил заместитель Руководителя Администрации Президента Е.Жиенбаев.

Глава государства обратил внимание, что конституционная реформа усиливает систему защиты прав человека и открывает возможность для модернизации правовой системы.

В числе награжденных член указанной рабочей группы, Руководитель Аппарата Конституционного Совета Б. Нурмуханов.

23.06.2022 Состоялось заседание Диалоговой площадки по человеческому измерению

24 июня 2022 года в онлайн режиме главный консультант отдела правового обеспечения и международного сотрудничества Аппарата

Конституционного Совета Н. Кресс приняла участие в заседании Консультативно-совещательного органа при Министерстве иностранных дел Республики Казахстан «Диалоговая площадка по человеческому измерению».

На заседании были рассмотрены вопросы о ходе подготовки к защите национального доклада Республики Казахстан о выполнении Конвенции ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных и унижающих достоинство видов обращения и наказания, защите детей от буллинга, как части абсолютной свободы от пыток, а также другие вопросы.

В заседании приняли участие депутаты Мажилиса Парламента Республики Казахстан, представители центральных государственных органов, гражданского сектора, молодежных НПО, а также представители международных организаций.

КИРГИЗИЯ

Новости Конституционной палаты

08.06.2022 Пресс-релиз по делу о проверке конституционности частей 1, 2 статьи 167 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики

Сегодня, 8 июня 2022 года, Конституционный суд рассмотрел дело о проверке конституционности частей 1, 2 статьи 167 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики в связи с обращением Алагушева А.К. и Сыдыкова Н.К.

Конституционный суд пришёл к выводу, что оспариваемые нормы противоречат положениям Основного Закона Кыргызской Республики в той мере, в которой не отвечает принципу правовой определенности и не содержит перечня сведений, которые могут быть преданы гласности, если их разглашение не противоречит интересам следствия и не нарушает прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Конституционный суд в своем решении отметил, что ценность свободы слова и выражения мнения в демократическом обществе заключается в ее реальном проявлении во всех сферах общественной жизни и должно приводить к ее презумпции, тем не менее, данная свобода не может быть абсолютной, поскольку природа социума предполагает соприкосновение различных интересов, которые могут носить как публичный, так и частный характер.

В современных условиях динамично изменяющегося общества, а также расширения и усложнения всех сфер человеческой жизнедеятельности, преступления приобретают все более изобретательный и изощренный характер. Соответственно, методы следствия не только нуждаются в постоянном совершенствовании и внедрении все новых средств, отвечающих сегодняшним реалиям, но и в специальных защитных мерах, каковым, в том числе, относится закрепленное в статье 167 УПК требование о неразглашении данных следствия.

Этот запрет преследуя важные публичные и частные интересы, соотносится с конституционным установлением о возможности

ограничения конституционных прав и свобод в целях защиты общественного порядка, прав и свобод других лиц (часть 2 статьи 23 Конституции). В то же время запрет на разглашение данных следствия не может являться абсолютным, так как априори не все сведения, находящиеся в распоряжении следствия, в обязательном порядке содержат тайну или же сведения, раскрытие которых может нанести ущерб интересам следствия и участникам уголовного процесса.

Конституционный суд отметил, что регламентация вопросов, связанных с неразглашением сведений, составляющих тайну следствия, должна происходить с учетом содержательной части этих сведений, их соотношения с интересами следствия и (или) правами и законными интересами участников уголовного судопроизводства, допустимости их разглашения на основе строго очерченных законодательных критериев для того, чтобы обеспечить баланс конституционно защищаемых ценностей, публичных и частных интересов, прав и свобод человека и гражданина, соблюдение которых требуют принципы справедливости, равенства и соразмерности.

Кроме того, исходя из необходимости строгого соблюдения принципа правовой определенности при нормативной регламентации вопросов уголовного судопроизводства и недопущения возможности неограниченного усмотрения для правомочных процессуальных лиц, подлежат более четкому нормативному урегулированию такие аспекты оспариваемых норм, как основания для признания данных следствия не подлежащими разглашению, а также допустимый период их действия.

В этой связи законодателю в статье 167 УПК следует, наряду с разрешением вышеобозначенных проблем правового регулирования, определить перечень сведений, которые могут быть преданы гласности с разрешения следователя или прокурора, если разглашение не противоречит интересам следствия и не связано с нарушением прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, а также сведений, на которые не распространяется запрет на предание гласности данных следствия, и сведений, которые не могут быть признаны разглашением данных следствия.

15.06.2022 Пресс-релиз по делу о проверке конституционности части 13 статьи 121 Уголовно-процессуального кодекса КР

Сегодня, 15 июня 2022 года, Конституционный суд рассмотрел дело о проверке конституционности части 13 статьи 121 Уголовно-процессуального кодекса КР в связи с обращением граждан Омуркул уулу У., Турганбаева М.Ж.

Согласно оспариваемой норме наложение ареста на имущество отменяется на любой стадии уголовного судопроизводства на основании постановления лица или органа, в производстве которых находится дело, когда в применении этой меры отпадает необходимость.

Конституционный суд пришёл к выводу, что оспариваемая норма противоречит части 5 статьи 23, части 1 статьи 61, части 4 статьи 100 Конституции КР.

При этом Конституционный суд отметил, что до приведения части 13 статьи 121 УПК в соответствии с данным Решением Конституционного суда, арест на имущество может быть отменен на любой стадии досудебного производства постановлением суда, наложившим арест на имущество, по обращению заинтересованных лиц.

16.06.2022 3-я исследовательская конференция Ассоциации азиатских конституционных судов

15-16 июня 2022 г. состоялась 3-я исследовательская конференция Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов (ААКС) на тему «Право на жизнь».

В мероприятии приняли участие старший консультант отдела аналитики экспертно-аналитического управления Аппарата Конституционного суда Кыргызской Республики С. Самсалиева и консультант отдела правового и организационного обеспечения экспертно-аналитического управления Н. Кененсариева.

Организатором конференции является Секретариат по исследованиям и разработкам ААКС, базирующийся в Конституционном суде Кореи. Мероприятие прошло в режиме видеоконференцсвязи, в рамках которой С. Самсалиева выступила с тематическим докладом на тему:

«Право на благоприятную для жизни и здоровья экологическую среду».

В целом, участники обменялись мнениями и опытом по вопросам права на жизнь и отметили актуальность выбранной темы.

17.06.2022 Состоялась стратегическая сессия по диагностике и анализу ситуации судебной системы Кыргызской Республики

16-17 июня текущего года при поддержке проекта USAID «Укук булагы» состоялась стратегическая сессия по диагностике и анализу ситуации судебной системы Кыргызской Республики с участием представителей Администрации Президента, Конституционного суда, Верховного суда, Судебного департамента, проекта USAID «Укук булагы» и привлечённых экспертов.

От Конституционного суда Кыргызской Республики в работе сессии принял участие руководитель аппарата Марат Джаманкулов.

На мероприятии участники обсудили действующее нормативное, структурное и функциональное устройство судебной системы в Кыргызской Республике, её роль в системе органов государственной власти, существующие проблемы и пути их решения.

В частности, на мероприятии заслушали информацию по реализации государственных целевых программ «Развитие судебной системы» - 1, 2 (на 2014-2017 гг., 2019-2022 гг.), а также обсуждены цели, задачи и основные направления её развития, которые будут заложены при разработке проекта Государственной целевой программы по развитию судебной системы КР на 2023-2027 годы.

24.06.2022 Состоялось заседание Комиссии по правам человека

Член Конституционного Совета И. Меркель принял участие в заседании Комиссии по правам человека при Президенте Республики Казахстан.

Комиссией были рассмотрены вопросы правозащитного потенциала обновленной Конституции, а также деятельность Министерства информации и общественного развития по обеспечению конституционных прав граждан на свободу объединений и развитию институтов гражданского общества.

С докладами выступили представители Министерства юстиции, Генеральной прокуратуры, Министерства информации и общественного развития, Уполномоченный по правам человека.

24.06.2022 День судьи и работников суда

Председатель Конституционного Совета К. Маами принял участие в торжественном собрании, посвященном Дню судьи и работников суда.

За большой вклад в развитие и модернизацию судебной системы К.Маами отмечен благодарностью Президента Республики Казахстан К.К. Токаева.

В мероприятии приняли участие судьи и сотрудники аппарата Верховного Суда, ветераны судебной системы, а также видные ученые-правоведы и общественные деятели.

30.06.2022 Пресс-релиз по делу о проверке конституционности частей 1, 2 статьи 87 Налогового кодекса Кыргызской Республики

29 июня 2022 года, Конституционный суд рассмотрел дело о проверке конституционности частей 1, 2 статьи 87 Налогового кодекса Кыргызской Республики в связи с запросом судей Джалал-Абадского городского суда Калмамат уулу А. и Апысовой А.А.

Конституционный суд пришёл к выводу, что оспариваемые нормы не противоречат частям 3, 4, 5 статьи 23, частям 1, 2 статьи 31 Конституции КР.

Орган конституционного контроля в своём решении отметил, что государственный бюджет является неотъемлемым атрибутом и основным инструментом реализации общегосударственных задач во всех сферах общественной деятельности.

Государство аккумулирует определённую сумму денежных средств (доходы государственного бюджета) для последующего распределения их в целях поддержания жизненно важных затрат государства, связанных с необходимостью обеспечения его функционирования и выполнения им публичных функций (расходы бюджета государства).

При этом ведущую роль в формировании доходной части государственного бюджета играют налоги. Так, в Кыргызской Республике за счёт налоговых поступлений формируется около 82%, а

в совокупности с неналоговыми доходами около 94% государственного бюджета (Закон от 17 января 2022 года №1 «О республиканском бюджете Кыргызской Республики на 2022 год и прогнозе на 2023-2024 годы»).

Именно поэтому, конституционная обязанность платить налоги и сборы, вытекающая из статьи 50 Основного Закона, во взаимосвязи с её частью 3 статьи 53, в соответствии с которой каждый обязан соблюдать Конституцию и законы, распространяется на всех налогоплательщиков в качестве непосредственного и безусловного требования. Безусловной является обязательность взыскания в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанности по уплате налога: на государство возложена обязанность по взысканию налога в той же мере, как и налогоплательщика – по его уплате.

Таким образом, законодатель, обеспечивая действие принципа обязательности уплаты налогов, установил меры принуждения превентивного характера, направленные на понуждение налогоплательщика к уплате причитающихся сумм налога.

Поэтому ограничение права налогоплательщика на выезд за пределы Кыргызской Республики, имеющего налоговую задолженность в размере, превышающем 1000 расчётных показателей, вытекающее из необходимости обеспечения исполнения конституционной обязанности каждого платить налоги и сборы, не противоречит положениям Конституции, что также обусловлено правовой природой налогов как необходимой основы экономической безопасности, которая является неотъемлемой частью национальной безопасности государства.

Вместе с тем Конституционный суд отметил, что поскольку любое ограничение прав и свобод должно соответствовать принципу законности, а также в целях обеспечения возможности предвидеть такое ограничение, законодателю необходимо в соответствии с правилами законодательной техники установить чёткую нормативную регламентацию правовых ограничений, то есть обеспечить процессуальную форму реализации такого способа обеспечения исполнения налогового обязательства как ограничение выезда за пределы Кыргызской Республики в качестве меры по обеспечению иска.

В связи с чем Кабинету Министров Кыргызской Республики поручено в установленном порядке разработать и внести на рассмотрение Жогорку Кенеша Кыргызской Республики соответствующий проект нормативного правового акта, направленный на реализацию правовой позиции, изложенной в мотивировочной части Решения Конституционного суда.

Акты Конституционного палаты¹

29.06.2022 По запросу судей Джалал Абадского городского суда Калмамат уулу Алтынбека и Апысовой Аиды Айдаралиевны о проверке конституционности частей 1, 2 статьи 87 Налогового кодекса Кыргызской Республики

08.06.2022 По обращению граждан Алагушева Ахмата Киргизбаевича и Сыдыкова Нурбека Кудайбердиевича о проверке конституционности частей 1, 2 статьи 167 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики

¹ Смотри приложение к настоящему Дайджесту.

31.05.2022	<i>по делу о проверке конституционности части 3 статьи 2 Закона Новосибирской области «О мерах социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг работников образования, проживающих и работающих в сельской местности, поселках городского типа на территории Новосибирской области» в связи с жалобой гражданки Т.В.Мельниковой</i>	22-П/2022
02.06.2022	<i>по делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 310, пункта 4 статьи 421, пункта 1 статьи 422, пункта 1 статьи 450, пункта 2 статьи 450¹ и абзаца второго пункта 2 статьи 687 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Т.В.Пыкиной</i>	23-П/2022
06.06.2022	<i>по делу о проверке конституционности подпункта «в» пункта 1 статьи 43 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина М.В.Бердникова</i>	24-П/2022
16.06.2022	<i>по делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 1260 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.Е.Мамичева</i>	25-П/2022
23.06.2022	<i>по делу о проверке конституционности пункта 5 части 1 статьи 12 Федерального закона «Об исполнительном производстве» и</i>	26-П/2022

¹ Смотри приложение к настоящему Дайджесту.

**абзаца второго пункта 1 статьи 47
Налогового кодекса Российской
Федерации в связи с жалобой
гражданина В.В.Соловьева**

Новости Конституционного Суда

Ведомости

08.06.2022 Марина Царева

Валерий Зорькин объяснил необходимость обновления Конституционного суда

Представленную президентом кандидатуру Андрея Бушева одобрил профильный комитет Совета Федерации

Комитет Совета Федерации (СФ) по конституционному законодательству предварительно обсудил предложенную президентом кандидатуру на пост судьи **Конституционного суда (КС)**. Первым за 12 лет новым назначенцем в КС станет 56-летний и. о. завкафедрой гражданского права юрфака Санкт-Петербургского государственного университета (СПбГУ) Андрей Бушев.

Его кандидатуру поддержали полпред президента в СФ Артур Муравьев и председатель КС Валерий Зорькин. Глава КС лично представил Бушева комитету, сообщив, что давно знает кандидата и тот уже сотрудничал с КС. Поддержку кандидатуры он объяснил также дефицитом в КС кадров, которые разбирались бы в гражданском праве: "Среди всех дел, которые идут через определения и постановления, их [гражданских дел] до половины. Очень большая потребность, чтобы пришел специалист именно этого профиля".

"Требования к кандидатам ослабевают по ходу времени, - сказал сенатор Николай Федоров Зорькину, вспоминая, как СФ утверждал кандидатуру самого председателя. - Какие сейчас появляются [кандидаты] на фоне вашей весовой категории". Председатель КС парировал, что он поддерживает Бушева и ценит его высокий профессиональный уровень. "Перед нами всеми стоит задача, чтобы потенциал КС не был утрачен", - ответил Зорькин Федорову.

Единственный вопрос самому Бушеву задал председатель комитета Андрей Клишас. Он интересовался, повлияет ли невозможность россиян обратиться в Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) после выхода из Совета Европы на гарантии конституционных прав российских граждан.

"Учитывая, что Конституция предполагает и обязывает органы госвласти соблюдать права человека, уважать права человека, защитить их и деятельность КС является подтверждением того, что права человека в повестке дня и являются важными, я не думаю, что в этой сфере будут серьезные ухудшения или изменения", - заявил в ответ Бушев. Он уточнил, что знает много случаев, "когда защита прав человека в России стоит на более высоком уровне": "На данный момент я не вижу опасений для себя, что в данной сфере граждане почувствуют ухудшение. Наоборот, это позволит гражданам и судам еще больше сконцентрироваться, еще большая ответственность на них ляжет".

Бушев начал работать в СПбГУ 26 лет назад, в 1996 г. Декан юрфака СПбГУ Сергей Белов сказал "Ведомостям", что давно работает с кандидатом в судьи КС и считает его высококвалифицированным юристом. "Он цивилист, три года руководит кафедрой [гражданского права], специалист по обороту ценных бумаг, учился и работал в зарубежных университетах", - характеризует Бушева Белов. Он также надеется, что будущий судья КС будет продолжать преподавать в университете, например, по субботам, учитывая, что СПбГУ и КС находятся в одном городе.

Кандидат в судьи КС занимается и практической работой. В 2003-2005 гг. он руководил региональным отделением Международной финансовой корпорации - организации группы Всемирного банка. Помимо этого Бушев был судьей *ad hoc* (для рассмотрения конкретного дела) в ЕСПЧ по делу ЮКОСа и не согласился ни с основным решением по делу в 2011 г., ни с решением о компенсации в 2014 г. и высказал на этот счет два особых мнения. Бушев дважды, в 2012 и 2021 гг., был одним из кандидатов, которых Россия выдвигала на пост судьи ЕСПЧ, но постоянно заседающим в Страсбурге судьей он так и не стал.

8 июня кандидатуру Бушева рассмотрят на заседании Совета Федерации.

Председатель Конституционного суда Валерий Зорькин выступил в среду на Петербургском международном юридическом форуме

Право России: альтернативы и риски в условиях глобальной кризисности

Уважаемые коллеги! Дамы и господа!

Мы внезапно оказались, благодаря политике США и совокупного Запада, в совершенно новой для России нормативно-правовой или, если честно признать, в неправовой международной реальности. Чтобы мы могли вполне эту реальность осознать, мне придется совершить краткий, но необходимый экскурс в историю возникновения этой новой реальности.

I. Россия и Запад в контексте событий на Украине

Суть отношений России и Запада хорошо высветили события на Украине.

На мой взгляд, Россия, уставшая от «горящих изб и скачущих коней», несколько веков была увлечена и восхищена Западом, который в ее глазах был носителем творческого начала. Это увлечение, начавшееся с эпохи Петра Первого, в разные периоды российской истории то вспыхивало, то затухало. Но особенно сильно подобные настроения чувствовались в 90-е годы прошлого века, когда страна, вырвавшись из-под диктата КПСС, стремилась к *праву и демократии*, которые для нее олицетворял Запад. Она хотела *покоя* от бед и войн в едином правовом пространстве «от Лиссабона до Владивостока», она стремилась к *достатку*, который сулил свободный рынок, она мечтала о *свободе*, которая, как многие к тому времени уже поняли, может быть только в правовой форме.

И в этом своем безоглядном порыве и безграничной доверчивости ко всему западному, казавшемуся таким заманчивым, и к Западу, казавшемуся таким открытым, таким *бескорыстно* заинтересованным, Россия допустила целый ряд исторических по своему масштабу ошибок.

В Беловежье при роспуске СССР Борис Ельцин оставил за Украиной и Крымом, и легендарный Севастополь («алмаз русской военной доблести»!), и несколько областей, фактически русских и по

населению, и по истории. То есть, до 12 миллионов русских людей остались без каких-либо юридических гарантий их национально-культурной идентичности и, как затем оказалось, были нацистским режимом лишены права на родной язык.

Коллективный Запад во главе с США, тратя миллиарды долларов, усердно взращивал антироссийские настроения правящих кругов и населения Украины. В результате этой политики украинский народ оказался заложником антирусской, нацистско-бандеровской идеологии и практики.

Я не буду углубляться в нее слишком далеко, поскольку в этом случае пришлось бы объяснять и неправомерное решение о признании независимости Косова, и неправомерное объяснение вторжения в Ирак, и множество других менее крупных, но столь же неправомерных решений Америки. Начну с более близких времен – с незаконного путча, или государственного нацистского переворота на Украине в 2014 году.

Итак, в 2014 году на Украине произошел «Майдан», или незаконный нацистский государственный переворот. Законный президент страны Виктор Янукович был свергнут, к власти пришли нацистские боевики вперемешку с «прикормленными» США оппозиционными лидерами.

Переговорная группа, состоящая из глав МИД Германии, Франции, Польши, пыталась ввести этот переворот в сколь-нибудь законное русло, и подписала, в роли гарантов, соглашение с нацистами и Януковичем об условиях законной передачи власти. Однако это соглашение оказалось сорвано вооруженной атакой нацистских боевиков на правительственный квартал, причем страны-гаранты на это вопиющее нарушение – никак не отреагировали.

«Сопровождение» путча со стороны США заключалось в раздаче печенок бандитам-националистам на «Майдане» лично помощником госсекретаря США г-жой Викторией Нуланд, и ее же ненормативными возражениями против предложенного Германией кандидата в премьер-министры Украины. А далее та же г-жа Нуланд откровенно и публично признала в СМИ, что США потратили на организацию переворота на Украине 5 млрд. долларов.

Русскоязычное население Крыма ответило на путч референдумом о независимости. Причем справедливость почти единодушного решения Крыма на референдуме о присоединении к

России – вскоре была подтверждена широким опросом населения, проведенным такой авторитетной американской социологической организацией, как Пью Рисеч Групп.

Население Донбасса ответило на путч сначала мягким сопротивлением и референдумами о независимости Донецкой и Луганской республик, а затем и вооруженным сопротивлением. В то же время попытки организовать протестные акции против переворота в других городах Украины были показательно-жестко подавлены бандеровскими шайками боевиков. Так, например, в Мариуполе в ходе акции протеста были расстреляны 14 мирных граждан, а в Одессе заживо сожжены в здании Горкома профсоюзов 50 человек.

После ряда безуспешных попыток установить мирные отношения между киевской властью и непризнанными республиками ДНР и ЛНР – начался затяжной период «перемирий» (Минск-1, затем Минск-2), которые сопровождались беспощадными обстрелами территорий ЛДНР из тяжелого оружия. В ходе этих обстрелов было убито около 14 тысяч мирных граждан республик, включая сотни детей.

А Украина неуклонно готовила реванш – и политический, и военный.

Уже с начала 1990-х годов на Украине резко изменилась политико-пропагандистская повестка. Писались книги «Украина – не Россия», спешно придумывалась и фальсифицировалась «новая украинская история» с «древними украми» и «украинцем Иисусом Христом». После бандеровского мятежа 2014 года эти процессы были поставлены на квалифицированный западный фальсификационно-пропагандистский конвейер – от детских книжек-раскрасок до школьных и вузовских учебных программ.

Делали это и амнистированные после Великой Отечественной войны бандеровцы из Западной Украины, и заполнившие высший властный эшелон эмигранты с Запада, фактически полностью завоевавшие украинское культурно-образовательное пространство. При этом подчеркнем, что иные оценки событий, ситуаций, исторических фактов – в СМИ и образовательное пространство Украины попросту не допускались.

Итогом такой морально-пропагандистской обработки массового сознания граждан, и особенно молодежи, вообще не знакомой с

другими оценками, стало планомерное превращение огромной части украинских граждан в анти-Россию. Массово убежденную в том, что именно варвары-русские и Россия веками нещадно эксплуатировали и поработали благородный «арийский» украинский народ, и что «русне» необходимо за это отомстить. Антирусский нацизм стал нормой и главным фокусом украинской внутренней и внешней политики.

По моим ощущениям, Россия и дальше бы терпеливо сносила украинскую неблагодарность, ожидая, что время, как полагали тогда многие, «образумит их». Думаю, Россия продолжала бы терпеть, даже невзирая и на упомянутые попытки заглушить русскую речь, и на то, какими методами это делалось. Если бы украинские националисты не стали орудием во враждебных руках тех, кто подогревал фантазии Украины о вступлении в НАТО и активно помогал ей неуклонно готовиться к реваншу – и политическому, и военному.

Начиная с 2014 года, Западом в адрес России принимались новые и новые «пакеты» незаконных экономических, политических, культурных санкций. И одновременно США и ведущие европейские страны обучали и вооружали украинские войска именно под флагом НАТО. На подготовку и организацию переворота на Украине, а также на поставки новейших вооружений на Украину за истекшие 8 лет США истратили миллиарды долларов. А обучение в американских и европейских военных лагерях прошли почти 100 тыс. украинских военнослужащих.

В декабре 2021 года Президент России Владимир Путин, хорошо понимая эти тенденции, включая крайнюю опасность критического приближения стратегической инфраструктуры НАТО через Украину к нашим границам, четко сформулировал обязательные условия сохранения мира с Украиной. И прежде всего, нейтральный статус Украины и отодвигание натовских баз на Запад в соответствии с основополагающим актом Россия – НАТО 1997 года.

Но Россия услышана не была. К началу февраля 2022 года Украина для реванша сосредоточила на границах Луганской и Донецкой республик «ударный кулак» обученных и подготовленных войск численностью около 160 тыс. человек. Причем их наступление, по полученным данным разведки, планировалось на 8-10 марта.

В этих условиях Россия спешно организовала эвакуацию детей и женщин из Донбасса в Россию. А 24 февраля 2022 года начала, после

официальной просьбы о помощи со стороны Донецкой и Луганской республик, специальную военную спецоперацию. Целью операции было объявлено освобождение занятых Киевом частей Донецкой и Луганской республик, демилитаризация и денацификация Украины, а также обеспечение для России условий безопасности.

Эти российские действия вызвали новые «пакеты» беспрецедентных экономических и политических западных санкций против России. И не только: Запад активно «накачивает» Украину все более современными и мощными вооружениями, с начала российской спецоперации объем таких оружейных поставок Украине уже приблизился к 10 млрд. долларов. Запад уже фактически командует военными операциями Украины против России, а также без ограничений, в реальном масштабе времени, снабжает украинские войска спутниковой разведывательной информацией.

Более того, с начала июня 2022 года, терпя множество поражений на фронтах, войска нацистов целенаправленно подвергают мирные кварталы городов Донбасса, где нет и никогда не было российских войск или войск ЛДНР, массированным обстрелам из тяжелого дальнобойного оружия, поставленного Западом. При этом у ЛДНР уже появились десятки новых погибших и сотни раненых мирных граждан, включая детей.

Далее, Запад дополнил военные действия против России столь же жестокой информационно-пропагандистской войной, включая блокировку или уничтожение в СМИ и соцсетях любых высказываний, предъявляющих миру альтернативные американским точки зрения на происходящие события. Реальную правду о событиях на Украине – Украина и весь «западный» мир не знают вообще, существуя лишь в рамках созданных тотальной пропагандой фейков и мифов об «ужасных русских».

Фактически, Западом против России развязана беспрецедентная гибридная (или, точнее, системная) война: на поле боя, в военно-промышленном комплексе, экономике, политике, культуре, спорте, науке, образовании, СМИ и киберсреде. Причем эта война для всей Европы явно приобретает все более откровенный *нацистский* оттенок: воюют не против России как страны, а против русских вообще.

Еще раз подчеркну: сражаемся мы уже вовсе не против Украины. Боремся мы против совокупного Запада, который ради

победы в этой войне поспешил оказаться от всех собственных многовековых правовых завоеваний и исповедует, подчеркну особо, все более воинственный и откровенный или даже оголтелый антироссийский нацизм, все более широко захватывающий массы в недавно «толерантных» странах Запада.

Как результат, мы сейчас начинаем жить в совершенно новом мире, в состоянии этой борьбы с Западом, практически полностью лишенном прежних морально-этических и нормативно-правовых фундаментальных оснований. И нам необходимо не только дать этому факту моральную и правовую оценку, но и заново политически и юридически переосмыслить те условия и принципы, на основе которых мы теперь намерены жить и выстаивать.

Для системной войны с Россией США уже создали набор новых геополитических инструментов, которые сейчас «полным ходом» развертывают свои действия. Из этих инструментов, видимо наиболее мощным, «долгоиграющим» и опасным является недавнее создание так называемой «Лиги демократий».

По американскому замыслу, «Лига демократий» – это антироссийский блок государств, всецело подчиняющийся США, невзирая на их (государств) демократический, антидемократический или даже нацистский политический окрас. Главные новые принципы государств этой «Лиги» – готовность отрицать, в соответствии с целями США, а далее и любым образом нарушать международное право.

Эти принципы уже были прямо названы в формуле экс-президента США Барака Обамы, высказанной еще 3 мая 2016 года при обсуждении так называемого «Транстихоокеанского партнерства»: *«Мир изменился. Правила меняются вместе с ним... Америка должна писать правила. Америка должна принимать решения. Другим странам следует играть по правилам, которые устанавливает Америка и её партнёры, а не наоборот»*. С тех пор в политической аналитике США вместо ссылок на международное право прочно утвердилась формула *«Мир, построенный на правилах»*, где по умолчанию «правила» – определяют США, и никто иной.

В стремлении сохранить свой однополярный диктат США «экстерриториально» применяют свое внутреннее законодательство по всему миру. В частности, на том основании, что все доллары

транзакции проходят через американские банки, США считают для себя вправе производить аресты, блокирование или «замораживание» любых зарубежных долларовых средств или активов, находящихся в американских банках или компаниях.

Именно так, в частности, были заморожены (и далее отчасти попросту украдены) финансовые активы Ливии, Ирана, Афганистана, а теперь и средства валютных резервов России объемом более 300 млрд. долларов. И, судя по последним данным, сейчас в США уже принимается все больше судебных решений о «замораживании» или откровенной экспроприации частных российских капиталов. То есть, грубейшим образом нарушается тот принцип священности и неприкосновенности частной собственности, который уже много столетий является фундаментом капитализма.

В результате нам необходимо признать следующее. Хотя бы формально единый мир, которым он был ранее, – сейчас неуклонно и на наших глазах фактически разделяется и поляризуется. Разделяется на мир, основанный на международном праве институтов ООН и писанных законах – и на мир, основанный на американских «правилах».

С точки зрения системы международных отношений такое разделение означает, что нам (России) предстоит иметь дело одновременно и с группой «дружественных» государств, отстаивающих существующую систему норм международного права и отрицающих американские «правила», и с группой «недружественных» государств, принимающих и поддерживающих американские «правила» вместо единых международных норм.

Очевидно, что внутреннее содержание и смысл перечисленных выше ключевых позиций «Лиги демократий» начисто отрицают какой-либо плюрализм – или хотя бы диалог! – мнений, оценок, аналитики по существенным вопросам как внутри собственного общества, так и, тем более, в рамках международного сообщества. В связи с этим, я не нашел этому феномену более подходящего определения, чем **«эксклюзивная тоталитарная демократия»**.

Не менее очевидно, что возникающая «двойная бухгалтерия» международной политики создает новые, причем очень серьезные, затруднения не только для российского МИДа. По сути, нам придется выстаивать и далее проводить в жизнь как минимум две

внешнеполитические и внешнеэкономические программы и стратегии действий, очень плохо согласующиеся между собой.

Причем эта проблема осложняется еще и тем, что давно принятая Западом формула внешней агрессии «чужими руками» (или так называемых «прокси-войн») в таком формате уже не вполне действует. В частности, потому, что, кроме страны-агрессора (в данном случае – Украины), в войне участвуют не только зарубежные наемники из стран Запада, но еще и наемники-террористы из других стран (Сирия, Ирак и др.). То есть, из стран, которые, по крайней мере сейчас, могут быть отнесены к дружественным или нейтральным.

Хочу добавить один важный с точки зрения права момент. Когда новые западные лидеры, сменившие тех, кто обещали нам не расширять НАТО на Восток «ни на один дюйм» в обмен на воссоединение Германии, теперь не стесняются говорить об отсутствии письменных гарантий, они руководствуются самым примитивным легистским подходом к пониманию права, игнорируя суть права как *равенства в свободе*. Совершенно очевидно, что одним из ключевых проявлений правового принципа равенства в свободе является принцип *равной безопасности*. Поэтому, когда мы говорим, что право является важнейшим инструментом обеспечения национальной безопасности, важно понимать, что право может быть таким инструментом только потому, что сама безопасность входит в понятие права как равной меры свободы. Ведь *о каком равенстве в свободе может идти речь, если нет равной безопасности?* Трудно себе представить, что современные западные лидеры не знакомы с той сложившейся прежде всего на Западе философско-правовой традицией осмысления права, которая основана на *различении права и закона*, т.е. на различении права подлинного и права позитивного (зафиксированного в законе или договоре). Россия, которая не просто чувствует себя обманутой в этом ключевом для нее вопросе, но и хорошо понимает правовую сторону проблемы, оставляет за собой *право на отстаивание своей безопасности* всеми доступными средствами.

В теоретико-правовом обосновании правомерности отстаивания Россией равной безопасности мы опираемся в том числе и на идеи

целого ряда известных западных интеллектуалов, таких, например, как Юрген Хабермас и Жак Деррида. В публикациях и выступлениях этих авторов после событий 11 сентября 2001 года – символического разрушения цитадели капитализма – башен-близнецов в Манхэттене – ярко выражено их негативное отношение к тому, что Соединенные Штаты все больше утверждают себя в роль «гегемониальной державы». Очень показательны, что эти философы, находящиеся в интеллектуальной, религиозной и нравственной связи с теми принципами западной культуры, которые ведут начало от поздних работ Канта, выступили в качестве жестких критиков эгоцентричной политики США. Показательно и то, что в своих интервью 2002 года оба они предрекали, что Европа окажется бессильна сопротивляться давлению со стороны США, однако такие державы, как Китай и Россия, не станут безоговорочно смиряться с однополярным миром по образцу Pax Americana. Жизнь наглядно показала, что Pax Americana – это вовсе не мир без войны. Такой «мир» (мир в кавычках) не является ни безопасным, ни устойчивым. Напротив, он ведет к войнам за ресурсы, к использованию экономических санкций не только как орудия в политической борьбе, но и как средства подавления экономических конкурентов. К произвольному расширению оснований для экстерриториальной юрисдикции Соединенных Штатов. К организации «цветных революций», к развязыванию изошренных гибридных войн, к ведению прокси войн и т.д. Поэтому установление многополярности – это важнейшая предпосылка формирования международного правопорядка на современном этапе цивилизационного развития человечества. Однако и в рамках такой многополярности реалии жизни останутся прежними. Или суверенитет – или колония: иного не дано.

Когда я говорю о том, что движет Россией в нынешнем конфликте с Западом (а именно это лежит в подтексте событий на Украине), то я говорю о России, имея в виду *большинство* россиян. И здесь я опираюсь, в частности, на исследования социологов, которые показывают высокий уровень поддержки нашими гражданами специальной военной операции на Украине. На конец апреля действия российских вооруженных сил поддерживали 74% респондентов.

В этой сухой цифре очень хорошо ощущается та боль и та энергия возмущения, без осознания которых невозможно понять, что движет сейчас обманутой Западом и *разочарованной в Западе* Россией, когда она, по сути дела, бросила вызов всему тому западному, что так влекло ее. Но что во многом (*конечно, не во всем!* – и к этому я еще вернусь) оказалось пустой и опасной иллюзией. Хорошо понимая движущий импульс этого вызова, хочу тем не менее сказать, что очень важно сейчас «не выплеснуть с водой ребенка», т.е. ***не отбросить то подлинное правовое начало, которое является главным достижением западной культуры и ее особым вкладом в общецивилизационное развитие человечества.*** Именно этот тезис является лейтмотивом моего выступления, поэтому все, что я скажу далее, следует рассматривать под таким углом зрения.

II. Упрочить правовой вектор развития страны

В условиях развязанной Западом против России системной войны мы вступаем в качественно новую экономическую реальность. России придется жить в условиях жесточайших экономических санкций и международной изоляции со стороны Запада. Жить и развиваться (подчеркну – именно *развиваться*, не впадая крайне опасной сейчас застой) нам придется в условиях, которые потребуют мобилизации не только экономических ресурсов страны, но и духовного потенциала нации.

В последнее время в медийном пространстве встречается немало утверждений о том, что в новых условиях и под растущим внешним давлением неизбежный сценарий для России – стать страной-крепостью, «ощетинившейся» ядерным оружием и полностью автономной от внешнего мира.

Однако нужно хорошо понимать, что у нас есть не только много серьезных врагов, но и немало друзей или союзников, остро заинтересованных в нашей поддержке. Это и страны ЕврАзЭС, и страны БРИКС, и страны ШОС, и многие другие страны, в том числе страны Латинской Америки и Африки, понимающие, что без сотрудничества с Россией им выстоять в новом мире будет почти невозможно. Однако и нам – это нужно понимать не менее хорошо – жизненно необходима поддержка этих стран. Без которой мы, наверно, сможем победить в войне, но при этом проиграть мир –

проиграть технологически, экономически, политически, идеологически.

Нужно также понимать, что державный изоляционизм в автономной «стране-крепости» – в современном мире просто невозможен. Отгораживание от внешнего мира новым, причем добровольно выстроенным «железным занавесом», – прямой путь к стагнации, путь на периферию и задворки мирового развития.

Потому нам жизненно необходимо обособливаться (но не тотально изолироваться!) от «недружественных» стран. Причем обособливаться прежде всего в сфере информационно-идеологической, в которой враждебное влияние на российское молодое поколение наиболее ярко выражено и опасно. И сохранять торговые отношения, пока и поскольку это выгодно для России. То есть, искать, контролировать и поддерживать разумный баланс обособленности и открытости. В буквальном смысле известного выражения «Ничего личного. Только бизнес».

Далее, нам необходимо коренным образом реформировать российскую систему массового среднего, высшего и специального образования и воспитания. Без чего, во-первых, нам просто не удастся решить поставленные задачи форсированного и опережающего технологического развития страны. И без чего просто невозможно обеспечить глубокую и широкую мобилизацию граждан на предстоящую, признаем честно, большую борьбу с обезумевшим Западом. Мобилизация нам понадобится всесторонняя – экономическая, политическая, духовная и, наконец, правовая.

Само слово «мобилизация», все чаще звучащее с разных трибун, не может не настораживать юристов, опасующихся, что с этим неизбежно связано свертывание права. Ведь знакомая нам по опыту социализма мобилизационная социальная практика шла вразрез с правовым подходом. Но я уверен, что мы вовсе не обречены на скатывание к такому пути в новых, сложных реалиях российской жизни. Более того, ***мы можем не только сохранить, но и укрепить правовой вектор развития страны.*** Нам нужна сейчас прежде всего ***правовая мобилизация*** – не в смысле ужесточения законодательных мер, а в смысле более полного воплощения в законодательстве ***сути права как равной меры свободы.*** И даже если страна на данном этапе своей истории вынуждена обособливаться (но не тотально

изолироваться!) от «недружественных» стран, можно и нужно (я бы сказал – жизненно необходимо) создать условия для раскрепощения свободной, творческой, созидательной активности людей.

Россия может эффективно ответить на вызовы времени, только расширяя пространство правовой свободы для граждан, в том числе в сфере бизнеса. Из этого должна сейчас исходить работа по правовому обеспечению *новой стратегии развития России* на ближайшее историческое будущее.

Самое время понять, *какое будущее для России открывается в ситуации нынешнего кризиса*, который, как и любой кризис, несет в себе разные возможности. Напомню, что слово *кризис* означает опасное состояние, знаменующее поворотный пункт, перелом, чреватый новыми, непредсказуемыми последствиями. И нам надо успеть предотвратить опасные последствия и суметь использовать те возможности, которые несут в себе **позитивный потенциал обновления**. То есть надо суметь превратить кризис, чреватый обрушением права, в благотворный для правового развития катарсис, т.е. очищение, обновление.

Чтобы выработать такую стратегию в части *правового* развития, необходимо для начала определиться с *экономической* стратегией и прежде всего в той ее части, которая касается легитимации крупной собственности. Мы не можем больше замалчивать эту проблему, надеясь, что она как-то разрешится со временем. Такого времени в запасе у нас уже нет. У общества за тридцать лет реформ накопился колоссальный запрос на социальную справедливость, подогреваемый информацией о коррупции чиновников и о вызывающе демонстративном потреблении представителей крупного российского бизнеса, сделавших свои состояния на приватизации общенародной собственности. Даже издавший виды Запад шокирован количеством их дворцов и размерами их яхт. А на фоне специальной военной операции особенно впечатляет тот факт, что эти многочисленные яхты, как пишут журналисты, по водоизмещению превосходят *ракетные крейсера*!

Сейчас, когда все мы оказались в одной лодке, а точнее – *на одном крейсере*, надо понять и принять тот факт, что для того, чтобы в этой сложной ситуации уверенно идти вперед, а не плыть по воле бурных волн, необходима высокая степень *единения нации*. Такое

единение может быть основано только на взаимном *доверии* между народом, национальным бизнесом и властью. А доверие может быть достигнуто только на основе *права*. Поэтому в наступающей новой реальности исключительно важно сохранить и развить те правовые начала государственной и общественной жизни, которые за тридцать лет постсоциалистического развития удалось сформировать.

Поскольку право – это всегда в той или иной форме *договор*, то проблему легитимации собственности надо решать на основе договора, который, как и всякий договор, требует взаимных уступок. Со стороны общества и власти, остро нуждающейся сейчас в общественной поддержке, такой уступкой стал бы отказ Федерации независимых профсоюзов от идеи массовой «национализации предприятий, важных для экономики России» (это прямая цитата из обращения к главе Правительства). А со стороны крупных собственников нужны серьезные шаги в сторону социальных ожиданий. Пришло время, когда российский крупный бизнес должен доказать обществу свой национальный характер.

Другой важнейший вопрос, который встанет и на который надо дать ответ, – это вопрос о сохранении *рыночного характера экономики*. Существует довольно распространенное мнение, что в условиях экономической изоляции мы должны будем вернуться к жесткому планированию социалистического образца. Я не буду, конечно, включаться в дискуссии экономистов на этот счет, но напомню лишь, что в свое время Новая экономическая политика (НЭП) советской власти в условиях еще более жесткой изоляции позволила за счет введения рыночных отношений очень быстро восстановить экономику, буквально разгромленную Первой мировой и Гражданской войнами. Большевики отказались от НЭПа только потому, что дальнейшее развитие по этому пути подрывало монополию коммунистической партии, шло вразрез с марксистской идеологией и возвращало страну на капиталистические рельсы. Ни одна из этих причин сегодня «не работает», поэтому свободный рынок и частная инициатива, дополненные некоторыми элементами социалистического опыта страны, – это вполне реальная модель правовой экономики в новых реалиях, которая успешно прошла в свое время историческую апробацию.

Очевидно, что не будет возвращения к советской экономической модели, которая была чрезмерно централизованной и неконкурентоспособной. Однако теоретическая конструкция новой модели пока остается не ясной. На практике сейчас идет активный поиск, и хотелось бы, чтобы этот поиск не осуществлялся методом проб и ошибок, а опирался бы на продуманную теорию, обоснованную с экономической и правовой точек зрения. Я бы даже сказал, что мировоззренческое обоснование является здесь не менее важным. Надеюсь, что проблема формирования образа правового будущего для нашей страны займет сейчас свое надлежащее место в отечественном юридическом дискурсе.

Напомню, что именно стремление граждан СССР скинуть гнет социалистической административно-командной системы и монополию КПСС было главным движущим фактором перестройки и последующих преобразований. Результаты социологических опросов того времени ярко свидетельствовали о выстраданном стремлении людей к правовой свободе и демократии, т.е. к *либеральной демократии* в подлинном смысле этого понятия, не дискредитированном порочной практикой его применения. Уверен, что этот социальный запрос остается в силе. И в новых реалиях его необходимо учитывать и на него нужно дать адекватный ответ.

В русле решения задач, связанных с дальнейшей гуманизацией нашей жизни, сейчас особенно важно остановить и повернуть вспять процессы чрезмерной бюрократизации сферы государственного управления и существенно ослабить тот бюрократический прессинг, который давит сейчас на все важнейшие сферы общественной жизни – на экономику, науку, культуру, образование, даже медицину. Удушающее бюрократическое давление на науку и образование далеко превысило масштабы партийно-государственного прессинга советского периода. Положение, кстати, еще и усугублялось (до недавнего времени) требованиями проведения аттестации специалистов в области гуманитарных и социальных наук на основе «индексов цитирования» публикаций в западных журналах. При этом желательность или нежелательность публикации – определяли вовсе не научные авторитеты и не ученые, а оценочные суждения неких никем не избранных и совершенно очевидно политически ангажированных британских агентств. То есть любые научные публикации российских

ученых и педагогов обязательно проходят предварительную ненаучную цензуру «публикационной этики» каких-то иностранных кураторов, выдающих оценки и составляющих рейтинги цитирования. А ведь именно от науки мы прежде всего ждем теоретического прорыва к созданию нового образа будущего страны и действенной помощи в воплощении этого образа в реальность, а от образования ждем нового, творческого подхода к обучению и воспитанию граждан, способных занять достойное место в той череде поколений, которые, как сказано в Преамбуле нашей Конституции, *соединены общей судьбой на своей земле*.

Несмотря на нынешнюю экстраординарную ситуацию, думаю, было бы большой ошибкой свернуть с того пути гуманизации законодательной политики, по которому мы в целом шли последние десятилетия. И, в частности, очень плохим сигналом обществу стал бы сейчас отказ от моратория на смертную казнь в России (к чему уже призывают некоторые политики). Напомню, что присоединившись к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, Россия взяла на себя обязательство ввести мораторий на смертную казнь, а в течение трех лет после подписания Конвенции – запретить смертную казнь, ратифицировав Протокол № 6. Проект закона о ратификации был внесен Президентом РФ в Государственную Думу в 1999 г. одновременно с проектом закона об упразднении смертной казни. Однако Дума приняла обращение к Президенту РФ о преждевременности ратификации этого законопроекта. Вместе с тем сам законопроект не был отклонен Думой и, следовательно, с юридической точки зрения до сих пор считается находящимся на рассмотрении. В этой ситуации именно Конституционный Суд взял на себя решение проблемы: в 1999 г. он признал неконституционным вынесения смертных приговоров в отсутствие судов присяжных во всех регионах страны. А в 2009 г. Конституционный Суд указал на невозможность назначения смертной казни даже после введения суда во всех регионах, обосновав это тем, что «в результате длительного моратория на применение смертной казни сформировались устойчивые гарантии права человека не быть подвергнутым смертной казни и **сложился конституционно-правовой режим**, в рамках которого ... происходит **необратимый** процесс, направленный на отмену смертной казни». В итоге, на основании этих двух решений Конституционного

Суда на часах Истории России исчисляется время моратория на применение смертной казни. И я уверен, что нам не надо переводить эти стрелки в обратном направлении.

Тем не менее, поскольку дискуссия о смертной казни оживилась в связи с ситуацией о возможности применения этой меры наказания в Донецкой и Луганской республиках, я хотел бы вот что напомнить сторонникам отмены моратория на смертную казнь в нашей стране. В силу требований ныне действующей Конституции единственно приемлемый для этого способ – это принятие новой Конституции. Иным путем – ни парламентским законом, ни референдумом, ни даже поправкой к Конституции – это сделать невозможно.

В нынешней сложной ситуации, когда так необходима высокая степень *единения нации*, поднимается еще один вопрос, который имеет важное значение в контексте конституционных гарантий прав и свобод граждан, – это вопрос о закреплении в Конституции страны *государственной идеологии*. Данная проблема активно обсуждалась в период работы по внесению поправок в Конституции в 2020 г., а сейчас она вновь актуализировалась в связи с началом специальной военной операции. Речь идет о статье 13 Конституции, согласно которой в Российской Федерации признается идеологическое многообразие, и никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной. В связи с этим я хотел бы отметить два момента.

Во-первых, нынешний всплеск активности по поводу выработки и конституционного признания государственной идеологии представляется, как минимум, несвоевременным, а как максимум – опасным, поскольку он чреват очередным расколом на «белых» и «красных». А между тем сейчас как никогда нужна устойчивая внутривнутриполитическая ситуация, что требует консолидации всех конструктивных сил общества.

А, во-вторых, поскольку наиболее активными сторонниками государственной идеологии являются представители левого фланга политических сил, которые ставят в центр такой идеологии идею *социальной справедливости*, то я хочу подчеркнуть следующее. Конституция Российской Федерации позволяет воплотить в жизнь все основные социальные ожидания, связанные с идеей социальной справедливости. Включая: преодоление чрезмерного социального

расслоения; борьбу с бедностью и безработицей; поддержку материнства, отцовства и детства; помощь людям, оказавшимся в трудной жизненной ситуации, достойное пенсионное обеспечение, развитие общественного здравоохранения, культуры, науки и образования и т.д. Все эти направления социальной политики государства соответствуют положениям нашей Конституции. И я могу с ответственностью сказать, что Конституционный Суд делал, делает и будет делать все возможное для более полной реализации соответствующих конституционных норм.

При этом Конституция в определенном смысле представляет собой систему ценностей-идеалов, выраженных в правовой форме, то есть посредством принципов и норм, которые регламентируют реальную повседневную жизнь людей и в то же время резюмируют в себе характеристики человека, его прав и свобод как высшей ценности. Такими ценностями являются также: равенство всех перед законом и судом, равноправие; система личных, политических и социальных прав; неприкосновенность собственности, свобода экономической деятельности; народовластие; правовой, демократический, федеративный и социальный характер государства; государственный суверенитет и разделение властей; осуществление правосудия только судом и независимость судебной власти и др. Поскольку Конституция обладает высшей юридической силой и общеобязательным характером (для всего населения и на всей территории страны), закреплённая ею система ценностей имеет общенациональное идеологическое значение, то есть выступает в роли идеологии конституционализма.

С учетом всего сказанного, надо ответить на очень важный вопрос: *что именно из западного опыта в области политико-правового развития Россия может воспринять*, а что необходимо отбросить как ненужное или опасное. Это самый сложный вопрос, ответ на который требует глубокого аксиологического анализа, потому что он тесно связан с вопросом о западных ценностях и о возможности их трактовки в качестве универсальных, т.е. общечеловеческих. В последнее время в наших политических и научных кругах часто и во многом справедливо говорится о том, что для России (как и для целого ряда других стран и регионов мира) глобализация, которая до недавнего времени составляла главный тренд общечивилизационного

развития, в значительной мере имела характер *вестернизации*. Наметившийся сейчас перелом в этом тренде влечет за собой пересмотр отношения к западным ценностям. Тем более что сам Запад в последние годы активно разрушает создававшийся веками морально-этический и нормативно-правовой фундамент своей жизни, основанный на христианских ценностях. А сейчас мы и вовсе видим, что ради победы над Россией Запад готов оказаться даже от своих важнейших правовых завоеваний, таких, например, как принцип «*Pacta sunt servanda*» («договоры должны соблюдаться») и неприкосновенность частной собственности. И нам необходимо не только дать этому факту моральную и правовую оценку, но и заново политически и юридически переосмыслить те условия и принципы, на основе которых мы намерены жить и выстаивать в противостоянии с коллективным Западом.

Однако с нашей стороны было бы большой ошибкой отбрасывать право, которое до сих пор являлось важнейшей составляющей системы западных ценностей, и ставить под сомнение его универсальное, общечеловеческое значение. На мой взгляд, речь, напротив, должна идти о формировании такого *универсального понятия права*, которое диалектически соединяло бы в себе западный индивидуализм с восточным солидаризмом. Это сейчас одна из важнейших задач отечественной философии и теории права, потому что никто за нас этого не сделает.

При разработке такого понятия права важно отграничить право как общезначимое, универсальное по своему смыслу, социальное явление от того феномена, который Юргена Хабермас определил как «ложный универсализм империй прошлого», когда в вопросах международной справедливости позитивное право заменяется моралью и этикой одной нации, и ценности этой нации объявляются универсальными. Подобный ложный универсализм – это, по сути дела, претендующий на всеобщность этноцентризм.

Кроме того, следует, конечно, учитывать и предостережение другого выдающегося немецкого философа и юриста Карла Шмита (идеи которого, кстати, сейчас становятся все более актуальными) о том, что «универсалистские, охватывающие весь мир общие понятия являются в международном праве типичными орудиями интервенционизма. И поэтому надо постоянно принимать во внимание

их связь и тесное соединение с конкретными, историческими и политическими ситуациями и интересами». При всей значимости данного тезиса, из него вовсе не следует, что не нужно общее, универсальное понятие права, по поводу которого Запад и Восток могли бы при определенных условиях найти взаимопонимание.

А такие условия уже формируются. Ведь суть отличий в западном и восточном правовом понимании заключается в том, что Запад трактует общество, скорее, как совокупность индивидов. Напомню в данной связи известное высказывание Маргарет Тэтчер о том, что «общества нет, а есть только отдельные мужчины, женщины и семьи». В отличие от такого подхода, в котором выражена квинтэссенция западного индивидуализма, солидаризм восточного мироощущения заключается в осмыслении общества как единого социального *организма*. А в организме все взаимосвязано и нельзя удалить и даже поранить какой-то элемент без ущерба целому. Из такого понимания общества как единого организма следует два ключевых момента.

Во-первых, – необходимость социальной поддержки тех, кто волею судьбы оказался в критической жизненной ситуации. Например, выдающийся российский правовед Иосиф Алексеевич Покровский еще в начале прошлого века, возражая против тезиса римских юристов о том, что сфере экономики «каждый сам себе господин», а потому за несчастья, постигшие этого свободного господина, никто не ответственен, писал так: «В обществе, ... где жизнь одного возможна только вследствие непрерывного функционирования духовной и хозяйственной жизни других, и где эта связь продолжалась, переплеталась и накапливалась исторически из поколения в поколение в течение многих веков», существует «незримая услуга, которая оказывалась каждым для поддержания «целого» общественной жизни, для ее развития. Эта услуга должна быть оплачена всем обществом, а потому каждый имеет право требовать от последнего поддержки в критическую минуту. Это не апелляция к милости и благодати общества, а подлинное право каждого ...».

Другая сторона солидаристского мировоззрения, которая подвержена наиболее серьезной критике со стороны приверженцев сугубо индивидуалистической трактовки права, заключается в признании необходимости сдерживать индивидуальный эгоизм для защиты социального целого. На одном из наших предыдущих форумов

я уже поднимал эту тему и останавливался на ней подробно. К сказанному ранее добавлю, что эпоха COVID-19 очень наглядно показала опасность сугубо индивидуалистического подхода к пониманию права. И, кстати, решение Конституционного Суда РФ о конституционности законодательных ограничений на передвижение в период распространения коронавирусной инфекции COVID-19, признавшее необходимость поиска *конституционно приемлемого баланса между защитой жизни и здоровья граждан и правами и свободами отдельного человека*, соответствовало законодательной политике, проводимой в этот период в большинстве стран мира.

Но еще более остро проблема соотношения личного интереса и общего блага встает в связи с развитием новейших высоких технологий, вторгающихся в природу человека и создающих реальные угрозы не только сохранению биосоциального единства человечества, но и выживанию человека как биологического вида. Я не буду вдаваться в существо этой сложнейшей и актуальнейшей проблемы, суть которой заключается в том, что *в будущее могут взять не всех*, да и само это *будущее может оказаться под вопросом*. Отмечу лишь, что само наличие такой проблемы ставит перед философией права новые задачи, связанные с необходимостью определения тех границ реализации прав человека, за пределами которых эти права несут в себе неприемлемые риски для человечества в целом. В этой связи считаю необходимым в очередной раз напомнить, что кантовское определение свободы как первоначального права, присущего каждому человеку в силу его принадлежности к человеческому роду, вовсе не так абстрактно и безгранично, как может показаться на первый взгляд. Ведь оно включает в себя такие ограничения права человека, которые обусловлены его *принадлежностью к человеческому роду* и связаны с необходимостью *сохранения человечества*. А это значит, что кантовский категорический императив включает в себя *императив сохранения человечества как социальной целостности и человека как биологического вида*.

Такая постановка данной проблематики актуализирует идеи русской философии конца XIX – начала XX вв., которые приобретают поистине провидческий характер, особенно в свете все более реальной перспективы социального раскола человечества в результате грядущего технологического прорыва на базе конвергентного развития

так называемых НБИК-технологий (т.е. нано-, био-, инфо- и когно-технологий). Ведь русские мыслители стремились соединить правовой принцип формального равенства людей с раннехристианской идеей об «ответственности каждого не только за себя, но и за других». Думаю, что эти идеи могут помочь нам найти новые подходы к пониманию такого сложнейшего феномена, как право, которые будут адекватны колоссальным по своей сложности вызовам современности. Таким образом известное высказывание Канта о том, что юристы все еще ищут определение права, актуально и в наши дни, потому что право – это не просто один из аспектов человеческой жизни, а квинт-эссенция ее разумных начал. И потому человеческую цивилизацию я называю *цивилизацией права*.

Завершая, хочу сказать, что по очень многим признакам (а я перечислил лишь часть из них) очевидно: *мир права уже не будет прежним*. Каким он будет – зависит, в том числе, и от наших с вами усилий.

КС отклонил жалобу на порядок пересмотра в апелляции административного наказания

При этом Суд фактически указал, что заявителю следовало жаловаться на иные законоположения

По мнению одного эксперта «АГ», заявитель слишком узко обозначил правовую проблему, таким образом не позволяя Конституционному Суду рассмотреть жалобу по существу. Другой заметил, что, хотя КС и отказал в принятии жалобы по причине неточно сформулированного требования, он фактически допустил возможность проверки конституционности спорной нормы, что было бы крайне важно для практики.

17 мая Конституционный Суд вынес Определение № 1134-О по жалобе на п. 2 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ, который предусматривает возможность вынесения по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении решения об изменении постановления, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение правонарушителя.

В сентябре 2020 г. начальник Управления по вопросам миграции УМВД России по г. Севастополю вынес постановление о привлечении индивидуального предпринимателя Владимира Побережского к ответственности за нарушение правил пребывания в России иностранных граждан и лиц без гражданства (ч. 4 ст. 18.9 КоАП РФ). Он был оштрафован на 400 тыс. руб.

В феврале 2021 г. арбитражный суд по итогам рассмотрения жалобы Владимира Побережского заменил административный штраф на предупреждение. Затем ИП и севастопольское УМВД оспорили решение в апелляции, которая со ссылкой на отсутствие правовых оснований для замены административного штрафа предупреждением изменила судебный акт первой инстанции и изложила его резолютивную часть в новой редакции, вдвое снизив размер изначального штрафа.

Впоследствии окружной суд поддержал выводы апелляции, а Верховный Суд РФ отказался рассматривать кассационную жалобу ИП со ссылкой на то, что определенное апелляцией наказание не является более строгим по сравнению с административным наказанием, назначенным постановлением административного органа, тем более что такое решение было вынесено по результатам рассмотрения апелляционных жалоб не только предпринимателя, но и городского УМВД.

В жалобе в Конституционный Суд Владимир Побережский указал, что п. 2 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ не соответствует положениям Конституции, поскольку он позволяет арбитражному суду апелляционной инстанции ухудшать положение лица, привлекаемого к административной ответственности, в котором оно находилось после проверки судом первой инстанции постановления, вынесенного административным органом.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, Конституционный Суд отметил, что текущее законодательное регулирование порядка рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях, а также дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, не выходит за рамки дискреционных полномочий федерального законодателя. По смыслу разъяснений Определения КС РФ от 11 ноября 2021 г. № 2356-О оно позволяет в рамках арбитражного судопроизводства обеспечить своевременность и обоснованность принятия окончательного решения о привлечении к административной ответственности, в том числе признанного ранее незаконным (полностью или частично) в силу правоприменительной, в частности судебной, ошибки.

Со ссылкой на ст. 269 АПК РФ, примененную апелляционным судом в деле заявителя, КС напомнил, что эта инстанция по результатам рассмотрения апелляционной жалобы вправе оставить решение арбитражного суда первой инстанции без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения; отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новый судебный акт; отменить решение полностью или в части и

прекратить производство по делу либо оставить иск без рассмотрения полностью или в части. При этом глава 25 АПК РФ прямо не устанавливает каких-либо изъятий из общих правил искового производства в отношении полномочий арбитражного суда апелляционной инстанции применительно к рассмотрению апелляционных жалоб по делам об административных правонарушениях. Соответственно, вопрос о необходимости соблюдения судьями арбитражных судов при рассмотрении указанных жалоб запрета, не допускающего по общему правилу ухудшения вышестоящим судом положения лица, привлекаемого к административной ответственности, может быть разрешен только на основании системного толкования и применения правовых норм, закрепленных в соответствующих статьях КоАП и АПК РФ.

«Между тем Владимир Побережский в своем обращении в Конституционный Суд РФ просит проверить конституционность исключительно п. 2 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ, не учитывая того факта, что его применение арбитражными судами в силу директивного указания ч. 1 ст. 207 АПК РФ допускается лишь во взаимосвязи с общими правилами искового производства, предусмотренными АПК РФ, и особенностями, установленными его главой 25. При таких обстоятельствах, а также учитывая, что порядок пересмотра решения, вынесенного по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении, урегулирован в КоАП ст. 30.9, а не оспоренной ст. 30.7 указанного Кодекса, КС РФ приходит к выводу, что обращение заявителя, как не отвечающее критериям допустимости, установленным ст. 96 и 97 федерального конституционного закона «О Конституционном Суде РФ», не может быть принято к рассмотрению», - заключил КС.

Партнер юридической фирмы Law & Commerce Offer Антон Алексеев отметил, что п. 2 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ прежде всего направлен на обеспечение прав привлекаемого к административной ответственности лица (Определение КС РФ от 30 июня 2020 г. № 1608-О). «При рассмотрении жалобы заявителя на постановление об административном правонарушении Верховный Суд указал, что по сравнению с постановлением административного органа постановление апелляционного суда не ухудшает его положения, видимо, исходя из того, что его права лица, привлекаемого к

административной ответственности, не должны ухудшаться при обжаловании непосредственно постановления об административном правонарушении. Такой подход Верховного Суда РФ видится достаточно формальным и неоднозначным», - полагает он.

Как отметил эксперт, Конституционный Суд указал, что вопрос конституционности п. 2 ч. 1 ст. 30.7 КоАП может быть разрешен только на основании системного толкования и применения правовых норм, закрепленных в соответствующих статьях вышеуказанного Кодекса и АПК РФ. «Из этого можно сделать вывод, что КС отказал в принятии жалобы заявителя к рассмотрению по причине неточно сформулированного требования, но, по сути, допустил возможность такого рассмотрения в принципе. Вопрос конституционности спорной нормы представляется крайне важным, его рассмотрение могло бы внести окончательную определенность в правоприменительную практику при рассмотрении жалоб обжалования на постановления об административных правонарушениях во всех судебных инстанциях», - убежден Антон Алексеев.

Адвокат, член Совета АП Ставропольского края Нарине Айрапетян отметила, что в рассматриваемом случае заявитель, обращаясь в Конституционный Суд, слишком узко обозначил правовую проблему, не позволяя таким образом Суду рассмотреть жалобу по существу, применив системный подход для толкования и применения правовых норм. «Одновременно с этим КС указано, что суд апелляционной инстанции в данном случае не был ограничен никакими запретами, связанными с невозможностью ухудшения положения привлекаемого к административной ответственности субъекта. Необходимо также учитывать тот факт, что апеллянтом в данном случае явился не только сам предприниматель, но и УМВД России по городу Севастополю, баланс интересов в любом случае должен быть соблюден», - полагает она.

Льготы сохраняются

КС РФ вступился за права сельских педагогов

Конституционный суд РФ вступился за педагогов, всю жизнь отдавших обучению и воспитанию ребятишек в сельской местности. Предметом рассмотрения на этот раз стал региональный закон Новосибирской области, затронувший права воспитательницы из села Венгерovo.

Татьяна Мельникова проработала в местном детском саду с 1991 по 2019 годы и с момента вступления в силу закона Новосибирской области "О мерах социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг работников образования, проживающих и работающих в сельской местности, поселках городского типа на территории Новосибирской области" пользовалась региональными льготами.

Когда Татьяна Мельникова досрочно вышла на пенсию, а это право дает ей Федеральный закон N 400-ФЗ "О страховых пенсиях", льготы за ней сохранялись.

Однако в 2020 году бывшую воспитательницу исключили из числа получателей социальной поддержки на том основании, что региональный закон сохраняет их для пенсионеров лишь при условии, если "на дату возникновения права на страховую (трудовую) пенсию по старости" выполнен ряд условий. У Татьяны Викторовны все было по закону, кроме возраста. Вслед за органами соцзащиты суды тоже посчитали, что дата возникновения права на льготы - 55 лет.

- Обжалуемыми нормами существенно ограничены права пенсионеров из числа педагогических работников, вышедших на пенсию досрочно, что привело к снижению уровня их социальной защищенности, - указала Мельникова в своем обращении в КС РФ.

Судьи высшей правовой инстанции страны с толкованием коллег из судов общей юрисдикции не согласились.

Оспоренная норма признана не противоречащей Конституции РФ. Поскольку в системе действующего правового регулирования она, как подчеркнули судьи Конституционного суда, "не препятствует

сохранению права на предусмотренные данным законом меры социальной поддержки за гражданами из числа работников образования, которые уволились из образовательных организаций после назначения им страховой (до 1 января 2015 года - трудовой) пенсии по старости, в том числе ранее достижения общеустановленного пенсионного возраста, при том что они отвечали предусмотренным названным законоположением критериям на дату возникновения у них права на эту пенсию".

- Иное истолкование порождало бы необоснованную дифференциацию в правовом положении лиц, относящихся к одной и той же категории пенсионеров из числа работников образования исключительно в зависимости от основания назначения им пенсии, - указал КС РФ. - Подобная дифференциация не согласуется с принципами справедливости и равенства. Дело Татьяны Мельниковой подлежит пересмотру.

Коммерсантъ

Газета «Коммерсантъ» №97 от 03.06.2022, стр. 3 Олег Дилимбетов, Санкт-Петербург; Кира Хейфец

Кандидаты оспаривают свой экстремизм

В КС подана жалоба на ограничение пассивного избирательного права

Лидер псковского «Яблока» Лев Шлосберг и муниципальный депутат Завеличенской волости (Псковская область) Николай Кузьмин пожаловались в **Конституционный суд (КС)** на запрет избираться в представительные органы власти лицам, причастным к деятельности экстремистской организации. Эта норма позволила снять политиков с выборов в Госдуму и в Псковское областное собрание в сентябре прошлого года. Тогда им не удалось оспорить это решение в суде, и теперь они пытаются доказать, что запрет противоречит сразу семи статьям Конституции.

КС 2 июня зарегистрировал жалобы членов псковского «Яблока» Льва Шлосберга и Николая Кузьмина, которых летом 2021 года сняли с выборов в псковское областное собрание (господина Шлосберга также с выборов в Госдуму) из-за «причастности к деятельности экстремистской организации». Как ранее сообщал «Ъ», в

обоих случаях жалобы на политиков подавали их конкуренты. Регистрация господина Шлосберга была отменена по иску кандидата от партии «Зеленые» Андрея Пангаева, а одним из доказательств «причастности» в деле было задержание «яблочника» на митинге в поддержку Алексея Навального 21 января 2021 года. Господина Кузьмина сняли из-за задержания на том же митинге. Кроме того, пожаловавшийся на господина Кузьмина кандидат от «Пенсионеров России» Джемал Малышев припомнил господину Кузьмину совместные фотографии с Алексеем Навальным. Без учета господ Шлосберга и Кузьмина за «причастность к деятельности экстремистской организации» с выборов в прошлом году сняли еще четверых кандидатов, выдвигавшихся от «Яблока» в Татарстане, Алтайском крае, Кемеровской и Нижегородской областях.

В обращениях политиков в КС говорится, что нормы «о причастности к деятельности экстремистских организаций», ограничившие их пассивное избирательное право, не соответствуют требованиям правовой определенности и нивелируют конституционные гарантии судебной защиты. По мнению заявителей, примененный к политикам запрет нарушает семь статей Конституции: о политическом многообразии (ч. 3 ст. 13), о правах и свободах, которые определяют смысл и содержание деятельности публичной власти (ст. 18), о равенстве прав и свобод человека вне зависимости от убеждений (ч. 1 и ч. 2 ст. 19), о свободе слова и мысли (ч. 1 и ч. 4 ст. 29), о праве участвовать в управлении делами государства, праве избирать и быть избранным (ч. 1 и ч. 2 ст. 32), о запрете обратной силы закона (ч. 1 и ч. 2 ст. 54), о запрете издавать законы, которые отменяют или умаляют права и свободы человека и гражданина, а также об исчерпывающем перечне оснований для ограничения таких прав и свобод (ч. 2 и ч. 3 ст. 55).

Политики заявляют, что оспаривают не только сам факт лишения пассивного избирательного права, но и процесс признания их причастными к деятельности экстремистской организации. Заявители ссылаются на интервью соавтора поправок об ограничении избирательных прав сенатора Андрея Клишаса «Парламентской газете», где тот говорит, что поправки не будут иметь обратной силы: решения о причастности к деятельности экстремистской организации могут быть вынесены лишь после вступления поправок в силу, и то же

самое относится к признанию экстремистской самой организации. Эти условия в случае господина Шлосберга и господина Кузьмина были нарушены. «Мы прошли четыре этажа судебных инстанций, включая кассацию и надзор в Верховном суде и, несмотря на видимые колебания судей, не смогли отстоять свое право», — говорит Лев Шлосберг.

Адвокат Валерия Ветошкина (внесена Минюстом в реестр СМИ-иноагентов, участвовала в судебном процессе о признании организаций Алексея Навального экстремистскими) считает доводы заявителей справедливыми. Важнейшим нарушением она считает как раз применение обратной силы: «Решение о признании структур Алексея Навального экстремистскими вступило в силу в августе 2021 года. С юридической точки зрения, все последствия должны наступать за деятельность, которая осуществлялась после этой даты. Никакие законы, которые устанавливают ответственность, не могут иметь обратную силу. Можно возразить, что формально снятие с выборов — не ответственность, но по последствиям это ограничение в правах, а значит, все равно что ответственность». Кроме того, отмечает адвокат, важно помнить про «принцип соразмерности» наказания, который предполагает дифференциацию ответственности в зависимости от тяжести нарушения: «Тут важно ответить на вопрос: насколько снятие с выборов соразмерно какому-то косвенному участию в деятельности экстремистской организации». Госпожа Ветошкина сомневается в том, что КС встанет на сторону заявителей, отмечая, что «снятие кандидатов за связь со структурами Алексея Навального» — «не единичная практика конкретного судьи».

Российская газета

07.06.2022 Мария Голубкова

Без суда и следствия

Конституционный суд РФ подтвердил право собственника выселить жильца за неуплату

Конституционный суд РФ разрешил наймодателям расторгать договор с недобросовестным арендатором во внесудебном порядке.

Положения статьи 687 Гражданского кодекса РФ во взаимосвязи с еще целым рядом статьей признаны не

противоречащими Конституции РФ, поскольку они не требуют от наймодателя жилого помещения расторжения договора краткосрочного коммерческого найма в одностороннем порядке исключительно через суд.

Правила расторжения договора пыталась оспорить Татьяна Пыкина. В 2019 году она переехала из Санкт-Петербурга в Калининград и сняла квартиру. Договор аренды был заключен на 11 месяцев, но прожила Пыкина на новой жилплощади всего чуть более двух месяцев.

Хозяйка выгнала ее из квартиры якобы за неуплату. Сама квартиросъемщица считает, что ее вины в случившемся нет - она делала в квартире ремонт за свой счет. Проблема была в том, что договоренность о зачете потраченных сумм в счет оплаты была устной, а соответствующее условие расторжения договора - за неуплату - было письменным. По мнению Татьяны Пыкиной, расторгнув договор, арендодатель нарушила ее конституционное право на жилище.

- В силу различий в экономическом положении наймодателя и нанимателя реальные возможности каждого из них - как при выборе контрагента договора найма, так и при выборе условий найма - существенно различаются, - указала женщина в жалобе, направленной в высшую юридическую инстанцию страны. - Отсутствие у гражданина собственного жилья, нуждаемость в жилище, общее состояние рынка аренды жилой недвижимости, включая разброс цен, зачастую вынуждают соглашаться на условия, предлагаемые наймодателем, в том числе на условие о расторжении договора в случае невнесения платы.

Как полагает заявитель, в таких случаях гражданам необходимо правовая защита от произвольного выселения. Однако судьи КС ее не поддержали. Решение основано на ранее обнародованных правовых позициях суда, а потому вынесено без проведения публичных слушаний.

Прежде всего судьи КС напомнили, что свобода договора и экономических отношений не должна приводить к ущемлению прав ни одной из его сторон.

Статья 1 ГК РФ гласит, что "при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны

действовать добросовестно". В случае же с арендой жилья в Калининграде ситуация указывает на нарушения.

- Основание для расторжения договора, примененное в деле заявительницы, состояло в неуплате предусмотренной договором платы за наем и не может быть сочтено произвольным, неопределенным и беспочвенным, - указано в постановлении КС РФ. - КС приходит к выводу об отсутствии поводов к пересмотру дела Татьяны Пыкиной.

Что касается права на жилище, то здесь необходимо принять во внимание двойственность ситуации с арендой недвижимости. Для нанимателя жилье в большей степени служит социальным благом, а для собственника - прежде всего благом экономическим.

- Главная задача конституционно-правового воздействия на систему регулирования этих отношений состоит в обеспечении баланса прав собственников и нанимателей, экономической эффективности использования жилой площади и защиты - как важного личного блага - самой возможности использовать жилище, - указал КС.

В случае Пыкиной диспозитивность - то есть возможность выбора "правил игры" - была использована: в договор внесли условие его расторжения. Такой пункт - не редкость. А нарушение срока внесения платы не может относиться, по общему правилу, к числу недопустимых условий для его расторжения, поскольку получение таковой, причем нередко к определенному дню, представляет собой основной интерес наймодателя. Кроме того, "отсутствие у наймодателя права расторгнуть договор во внесудебном порядке, даже при существенном нарушении условий договора нанимателем и при наличии этого права у нанимателя, создает отрицательный стимул сдавать жилье, а при сдаче - оформлять договоры, что способствует снижению предложения на данном рынке и росту стоимости найма жилья, мешает легализации этого рынка и позволяет избегать уплаты налогов в бюджет", указал КС.

Важно отметить, что в деле Пыкиной договор аренды был краткосрочным. Если же договор найма жилья, формально являясь краткосрочным, фактически таковым не является - стороны заключили договор на новый срок, и в совокупности сроки превышают один год - то выводы КС о возможности выработки оптимальных условий, касающихся расторжения договора коммерческого найма жилого

помещения и отличающихся от условий, предусмотренных в абзаце втором пункта 2 статьи 687 ГК - на них не распространяются.

INTERFAX.RU

12:31, 6 июня 2022

КС не принял к рассмотрению жалобу Рашкина о лишении депутатских полномочий

Конституционный суд не принял к рассмотрению жалобу экс-депутата Государственной думы от КПРФ Валерия Рашкина, следует из картотеки сведений о поступивших обращениях.

"Направлено уведомление заявителю о несоответствии обращения требованиям ФКЗ (федерального конституционного закона - ИФ) о КС", - сообщается на сайте суда.

Уведомление заявителю было направлено в пятницу, 3 июня.

Как разъяснили по просьбе "Интерфакса" в пресс-службе Конституционного суда, жалоба не соответствует требованиям закона о КС, так как не было конкретного судебного дела, связанного с прекращением депутатских полномочий Рашкина, соответственно, им не исчерпаны все средства защиты.

Как сообщалось, в мае Госдума проголосовала за досрочное прекращение полномочий депутата от КПРФ Рашкина. В постановлении указывается, что решение принято в связи со вступлением в законную силу обвинительного приговора суда.

Ранее Саратовский областной суд отказал в удовлетворении апелляционной жалобы Рашкина на приговор по резонансному уголовному делу об убийстве лося.

Инцидент произошел в ночь на 29 октября 2021 года на территории охотничьего хозяйства "Лебедка" в Саратовской области. Следствие установило, что депутат участвовал в незаконной охоте на лося. Кроме того, Рашкин отказался от медицинского освидетельствования, в связи с чем был привлечен к административной ответственности за езду на машине в нетрезвом виде.

Рашкин изначально утверждал, что нашел тушу животного, однако затем публично признал факт охоты, на которую, по словам парламентария, его пригласили друзья. При этом депутат настаивал,

что не знал об отсутствии разрешений. Он также заявил, что готов возместить материальный ущерб за убитого лося и привезти в Саратовскую область новую лосиху.

Госдума 29 ноября 2021 года по представлению Генпрокуратуры дала согласие на частичное снятие с Рашкина депутатской неприкосновенности для возбуждения уголовного дела и избрания меры пресечения в виде запрета определенных действий.

22 апреля 2022 года Калининский районный суд Саратовской области квалифицировал действия Рашкина по части 2 статьи 258 УК РФ (незаконная охота группой лиц по предварительному сговору) и назначил ему наказание: три года условно с испытательным сроком на два года. Кроме того, Рашкину на два года запрещено заниматься деятельностью, связанной с охотой.

МК

08.06.2022 Татьяна Антонова

Определен срок, когда у оправданного могут потребовать деньги назад

Поводом стало дело экс- фигуранта уголовного дела, которому чуть не пришлось возвращать государству уже потраченную сумму

Важные поправки для граждан, получивших от государства компенсацию за незаконное уголовное преследование, разработал Минюст. На пересмотр решения о выплатах и возмещении вреда у суда будет максимум один год.

В ведомстве подготовлены изменения в УПК. На необходимость корректировки указал **Конституционный суд**. Ранее КС удовлетворил жалобу гражданина, реабилитированного после незаконного преследования. Мужчина потратил 1 млн 300 тысяч рублей на адвоката, суд ему эту сумму присудил в качестве компенсации имущественного вреда после прекращения уголовного дела. Прокурор с таким решением не согласился и обжаловал постановление судьи.

Дело гуляло по инстанциям несколько лет. За это время предприимчивый экс-фигурант успел получить и потратить присужденную ему сумму. Каков же был его шок, когда суд в результате очередного пересмотра обязал его вернуть в казну целых 900 тысяч рублей. Гражданин справедливо усомнился в

конституционности норм УПК, которые позволяют запросто ухудшить положение реабилитированного после вступления в законную силу решения суда о присуждении ему компенсации. Конституционный суд расценил ситуацию точно так же и обязал законодателя прописать в уголовно-процессуальном кодексе четкий срок, в течение которого у оправданного можно потребовать деньги обратно. Минюст в своих поправках этот срок определил. Как говорится в законопроекте, пересмотреть в кассационном порядке постановление суда о возмещении оправданному имущественного вреда можно будет в течение года с момента вступления этого постановления в законную силу.

Адвокатская газета

08.06.2022 17:11 Анжела Арстанова

КС не стал рассматривать запрос суда о получении маткапитала ранее лишенной родительских прав матерью

При этом Суд пояснил, что в случае прекращения права родителя на меры господдержки закон предусматривает с целью защиты интересов детей возможность возникновения этого права у самого ребенка

Одна из адвокатов подчеркнула, что средства сертификата на маткапитал предназначены детям, мать является лишь получателем средств. Другая полагает, что «переход» права на получение дополнительных мер господдержки от матери к отцу ребенка или к самому ребенку - компенсационный механизм, гарантирующий, что, в случае если право будет в силу каких-то причин утрачено матерью, другие члены семьи все равно смогут получить необходимую поддержку.

Конституционный Суд вынес Определение № 1139-О, которым отказал в принятии к рассмотрению запроса Кузнецкого районного суда Пензенской области о проверке конституционности ст. 3 Закона о дополнительных мерах господдержки семей, имеющих детей.

Территориальный орган ПФР отказал гражданке Д., родившей 17 ноября 2020 г. двух дочерей, в выдаче сертификата на материнский капитал в связи с рождением первого ребенка - по причине отсутствия

права на дополнительные меры государственной поддержки. Уполномоченный орган напомнил, что такое право возникает при рождении второго ребенка начиная с 1 января 2007 г. Д. в 2005 г. родила первого ребенка, а после рождения второго ребенка 6 ноября 2008 г. у нее возникло право на материнский капитал, однако оно прекратилось в связи с вступившим в законную силу решением суда, которым она была лишена родительских прав в отношении обоих этих детей.

Далее Д. обратилась в территориальный орган ПФР с заявлением о выдаче материнского капитала в связи с рождением второго (из родившихся 17 ноября 2020 г.) ребенка. Уполномоченный орган вынес решение о выдаче сертификата на маткапитал и не принял во внимание детей, в отношении которых она лишена родительских прав. Однако в дальнейшем пенсионный орган пришел к выводу об ошибочности такого решения, полагая, что право Д. на дополнительные меры господдержки, возникшее ранее, при рождении второго ребенка в 2008 г., прекратилось ввиду лишения ее родительских прав. У отца же этого ребенка соответствующее право не возникло, поскольку тот является отчимом первому ребенку Д., следовательно, посчитал территориальный орган ПФР, право на указанные меры поддержки возникло у ее первого и второго детей в равных долях.

Впоследствии территориальный орган ПФР обратился в Кузнецкий районный суд Пензенской области с иском к гражданке Д. о признании выданного ранее сертификата на маткапитал недействительным. Полагая нормы ст. 3 Закона о дополнительных мерах господдержки семей, имеющих детей, подлежащими применению в рассматриваемом им деле и усматривая в них признаки неконституционности, данный районный суд своим определением приостановил производство по делу и направил запрос в Конституционный Суд РФ.

Районный суд просил проверить эту статью на соответствие Конституции РФ, поскольку она, по его мнению, препятствует предоставлению дополнительных мер господдержки женщине при рождении третьего и последующего детей, если право на указанные меры поддержки у нее возникло при рождении после 1 января 2007 г. второго ребенка, притом что о праве на маткапитал в связи с

рождением этого ребенка она не заявляла и была впоследствии лишена родительских прав в его отношении. В запросе отмечалось, что лишение матери права на указанные меры поддержки выступает в этом случае дополнительной, не предусмотренной законом санкцией за имевшее место в прошлом ненадлежащее осуществление родительских обязанностей. Это противоречит и природе РФ как социального государства, и целям правового регулирования, установленного оспариваемой нормой, отмечал заявитель.

Отказывая в принятии запроса к рассмотрению, КС напомнил, что поддержка семьи осуществляется с учетом целей социальной и экономической политики РФ на конкретно-историческом этапе, а также достигнутого ею уровня экономического развития и финансовых возможностей государства (постановления КС РФ от 8 июля 2014 г. № 21-П, от 20 июня 2018 г. № 25-П и др.).

Суд указал, что для обеспечения гарантированной государством материальной поддержки семьи, материнства, отцовства и детства Российская Федерация определила в Законе о государственных пособиях гражданам, имеющим детей, систему мер социальной защиты граждан, имеющих детей, установив в качестве основных мер такой защиты государственные пособия, выплачиваемые в связи с рождением и воспитанием детей. В дополнение к ним в Законе о дополнительных мерах господдержки семей, имеющих детей, была предусмотрена возможность получения материнского (семейного) капитала, пояснил КС. В своем определении он также напомнил, на что могут быть направлены соответствующие средства.

КС подчеркнул, что право на получение маткапитала не вытекает непосредственно из Конституции РФ и его введение обусловлено как демографическими задачами, так и финансовыми возможностями государства, а условия предоставления этого права определяет законодатель в рамках его компетенции (определения от 3 марта 2015 г. № 431-О, от 20 декабря 2016 г. № 2686-О и др.). Он разъяснил, что, согласно оспариваемой норме, право на дополнительные меры социальной поддержки возникает у российских граждан при рождении (усыновлении) ребенка, имеющего гражданство РФ, со дня рождения первого, второго, третьего или последующих детей независимо от периода, прошедшего с даты рождения предыдущего ребенка или детей. По общему правилу данное право

может быть реализовано не ранее чем по истечении трех лет со дня рождения первого, второго, третьего или последующих детей, в связи с рождением которых оно возникло.

Конституционный Суд отметил, что наряду с условиями возникновения этого права определены и основания его прекращения, в числе которых предусмотрено лишение женщины родительских прав в отношении ребенка, в связи с рождением которого возникло право на дополнительные меры господдержки. Вместе с тем рассматриваемый закон в случае прекращения права родителя на закрепленные в нем меры поддержки предусмотрел с целью защиты интересов детей возможность возникновения этого права у самого ребенка (детей в равных долях). Так, ребенок, не достигший совершеннолетия, или совершеннолетний ребенок (дети в равных долях), обучающийся по очной форме обучения в образовательной организации, до окончания такого обучения, но не дольше чем до достижения им возраста 23 лет имеет право на данные меры господдержки.

Обращаясь к Определению от 27 сентября 2018 г. № 2267-О, КС указал, что правовое регулирование, устанавливающее условия возникновения у ребенка (детей) права на дополнительные меры социальной защиты, предоставляемые семьям в связи с рождением и воспитанием детей, принято в рамках законодательной дискреции и обусловлено производным характером прав детей в соответствующей сфере от прав родителей или усыновителей. Возникновение этого права в силу закона у названных выше детей и его реализация прекращают (исчерпывают) основания предоставления меры поддержки, получение которой Закон о дополнительных мерах господдержки семей, имеющих детей, допускает на предусмотренных им условиях не только по обращению матери, но и по обращению других лиц. По мнению Суда, такое регулирование само по себе не выходит за конституционные пределы законодательного усмотрения.

Таким образом, Конституционный Суд посчитал, что оспариваемая статья в системе действующего правового регулирования не препятствует Кузнецкому районному суду Пензенской области при рассмотрении дела по иску пенсионного органа оценить все имеющиеся факты в полном объеме и с учетом существа соответствующих правоотношений выбрать норму, подлежащую применению для разрешения дела. Это отвечает

принципу самостоятельности судебной власти и служит одним из проявлений дискреционных полномочий суда при отправлении правосудия по конкретному делу, подчеркнуто в определении.

Адвокат АП Воронежской области Екатерина Задорожная отметила, что поднятая проблема актуальна для многих многодетных семей. «Средства материнского сертификата предназначены детям, мать - лишь получатель средств. Реализовать право на получение сертификата может как мать, так и дети при определенных условиях. В данной ситуации право на получение поддержки реализовали сами дети, что допустимо с точки зрения закона», - прокомментировала адвокат.

Екатерина Задорожная подчеркнула, что возможности получить маткапитал дважды законом не предусмотрено. Она указала, что средства сертификата при рождении новых детей просто делят на всех, но не выдают новый сертификат, при этом для многодетных семей закон допускает возможность получить региональный маткапитал и иные меры поддержки.

Адвокат, старший юрист практики семейного права BGP Litigation Валентина Фролова также обратила внимание, что реализовать предусмотренное законом право на получение маткапитала можно только один раз. «Условный "переход" права на получение дополнительных мер господдержки от матери к отцу ребенка или к самому ребенку (детям) - компенсационный механизм, гарантирующий, что, в случае если право будет в силу каких-то причин утрачено самой женщиной, другие члены семьи все равно смогут получить необходимую поддержку», - полагает адвокат.

Валентина Фролова отметила, что рассматриваемый вопрос неоднократно затрагивался в судебной практике. Так, Второй кассационный суд общей юрисдикции пояснял, что передача средств маткапитала в равных долях детям матери, в отношении которых она лишена родительских прав, за исключением той части, которая получена ею самой, свидетельствует о полностью реализованном матерью праве на данный вид господдержки (Определение от 26 июня 2021 г. по делу № 88-17585/2021).

Адвокатская газета

08.06.2022 11:53 Зинаида Павлова

КС не увидел проблем в порядке уведомления членов СНТ о предстоящем общем собрании

При этом Суд указал, что выбор конкретного способа информирования зависит, в частности, от положений устава товарищества и от его финансовых возможностей

Один из экспертов «АГ» полагает, что членам СНТ стоит самостоятельно регламентировать в уставах своих сообществ дополнительные гарантии извещения о проводимых собраниях, опираясь на современные технологии связи. Другая согласилась с выводом КС РФ о том, что текущий перечень способов уведомления о проведении общего собрания членов товарищества не ущемляет конституционных прав граждан.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 1137-О/2022 по делу о проверке конституционности п. 3 ч. 13 ст. 17 Закона о ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд, регламентирующего порядок уведомления членов СНТ о проведении общего собрания.

Ранее Светлана Паринаова оспорила в суде п. 4.4 устава ТСН «СНТ Березка» в той части, в какой он допускает возможность альтернативного уведомления членов товарищества о проведении общего собрания (в том числе о дате, месте проведения и предстоящей повестке) путем размещения объявления на информационном щите либо направления уведомления по указанным в реестре членов СНТ адресам или же размещения на сайте товарищества при его наличии. В иске также отмечалось, что такой порядок препятствует доступу к юридически значимой информации и возлагает на истца дополнительные обязанности по отслеживанию на информационном щите сведений о предстоящем собрании.

Суд отказал в удовлетворении иска, посчитав, что положения устава ТСН «СНТ Березка», закрепляющие альтернативные способы уведомления членов товарищества о проведении общего собрания, не противоречат действующему законодательству и не нарушают каких-либо прав истца. Апелляция и кассация согласились с этим, а

Верховный Суд также не стал рассматривать кассационную жалобу Светланы Париновой.

В жалобе в Конституционный Суд Светлана Паринова указала, что п. 3 ч. 13 ст. 17 Закона о садоводстве противоречит Конституции в той мере, в какой он в контексте правоприменительной практики позволяет считать достаточным уведомление членов СНТ о проведении общего собрания только путем размещения соответствующего объявления на информационном щите, без направления им уведомлений о предстоящем мероприятии по адресам, указанным в реестре товарищества (при наличии электронного адреса - в форме электронного сообщения), как это предусмотрено п. 1 ч. 13 этой же статьи.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, Конституционный Суд напомнил, что право члена товарищества быть уведомленным о проведении заседания высшего органа товарищества (общего собрания его членов) - необходимая составляющая совместного управления гражданами имуществом.

В товариществах собственников недвижимости (включая СНТ) оно приобретает особое значение в связи с тем, что такие юрлица функционируют прежде всего за счет финансирования этой деятельности членами товарищества (собственниками и иными правообладателями недвижимости, расположенной на управляемой товариществом территории). Реализация последними права на уведомление о проведении общего собрания, как пояснил КС, выступает необходимым условием осуществления иных корпоративных прав, за счет которых приводится в действие конституционно-правовой механизм защиты частной собственности граждан, в том числе от злоупотреблений со стороны органов юридического лица. В то же время расходы на направление уведомления о проведении общего собрания, как и на содержание органов товарищества в целом, являются бременем, которое каждый собственник или иной правообладатель недвижимого имущества, расположенного в границах управляемой товариществом территории, обязан нести.

При этом ч. 3 ст. 17 Закона о садоводстве содержит перечень способов уведомления о проведении общего собрания членов товарищества. Предыдущий Закон о садоводческих, огороднических и

дачных некоммерческих объединениях граждан также устанавливал порядок уведомления членов товарищества о проведении общего собрания. «С учетом буквального смысла положений, ранее регулировавших вопрос об уведомлении о проведении общего собрания членов некоммерческой корпоративной организации, созданной для удовлетворения общих потребностей в сфере садоводства, огородничества, ведения дачного хозяйства, понимание в правоприменительной практике действующих в настоящее время в этой сфере положений ч. 13 ст. 17 Федерального закона "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ" нередко состоит в том, что способы информирования членов садоводческого некоммерческого товарищества о предстоящем общем собрании являются альтернативными и выбор того или иного способа зависит от закрепленной в уставе товарищества воли его членов с учетом их финансовых возможностей и имеющихся в распоряжении правления товарищества технических и материальных средств», - отмечено в определении.

Допустимость такого понимания, заметил Суд, основывается на том, что обязательность информирования всех членов СНТ путем направления им персонального уведомления о предстоящем собрании почтовым отправлением или по электронной почте предполагает предоставление правлению всеми собственниками недвижимости своих актуальных почтовых адресов или адресов электронной почты, наличие у правления необходимых технических средств и несение им расходов на закупку сопутствующих материалов, а также на оплату услуг организаций связи. Это влечет увеличение расходов на информирование о проведении общего собрания и может являться дополнительным обременением членов товарищества в части размера взносов, чем и обусловлена необходимость принятия решения о применении конкретных способов информирования в уставе товарищества.

«При добросовестном использовании такого способа уведомления о проведении общего собрания, как размещение информации о нем на информационном щите, расположенном в границах территории садоводства, он может быть признан достаточным, по крайней мере, если законодателем однозначно не

предписано иное, а также поскольку не исключается возможность использования наряду с ним иных способов информирования при наличии соответствующего волеизъявления членов товарищества, выраженного в его уставе. При этом подразумевается, очевидно, проведение общего собрания, как правило, раз в год в период, когда собственники или иные правообладатели активно пользуются принадлежащими ими земельными (садовыми) участками, что предполагает возможность своевременного получения ими необходимой информации и как минимум не предопределяет обратного», - заметил Суд.

Он добавил, что при рассмотрении подобных споров суды не могут исключать из предмета своего рассмотрения и то обстоятельство, использовался ли такой способ уведомления добросовестно как с точки зрения действительной доступности соответствующей информации, так и с точки зрения сложившейся в соответствующем товариществе практики передачи юридически значимых сообщений, подтверждающей либо опровергающей наличие организационно-технических возможностей адресной (персональной) рассылки информации.

Как подчеркнул КС, в рассматриваемом случае Светлана Парина обратилась в суды не в связи с тем, что ее права были нарушены при организации конкретного общего собрания членов товарищества, а в связи с наличием в его уставе положения, позволяющего ограничиться размещением соответствующего объявления на информационном щите. Таким образом, КС счел, что оспариваемая норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права, указанные в жалобе заявительницы, в ее конкретном деле.

Адвокат КА Новосибирской области «Бойко и партнеры» Светлана Немчинова выразила согласие с выводом КС РФ о том, что текущий перечень способов уведомления о проведении общего собрания членов товарищества не нарушает их права, в том числе на свободу передвижения, не накладывает на них дополнительные обязанности по отслеживанию размещений объявлений в границах товарищества и, следовательно, не ущемляет конституционных прав граждан: «Всегда необходимо устанавливать разумный баланс имущественных интересов участников отношений: в нашем случае, с

одной стороны - члены товарищества; с другой стороны - само товарищество как юридическое лицо применительно, среди прочего, к порядку уведомления о проведении общего собрания членов товарищества».

По словам эксперта, на практике возникают трудности в части информирования членов товарищества путем направления по почте заказного уведомления. «Это подразумевает дополнительные расходы на подготовку и распечатку на бумаге уведомления, почтовые расходы на отправку в адрес членов товарищества; зачастую правление СНТ не знает достоверных актуальных адресов членов товарищества, поскольку сами члены товарищества своевременно не информируют правление об изменении адресов. Законодатель же предоставляет членам товарищества и товариществу в целом реализовать свою волю, закрепив в уставе наиболее комфортный и благоприятный для большинства членов товарищества порядок уведомления о проведении собраний, который они могут сами определять, исходя из своих финансовых возможностей и с учетом технического прогресса, имеющихся в распоряжении правления товарищества технических и материальных средств», - заметила Светлана Немчинова.

Она добавила, что альтернативные способы уведомления создают лучшие условия для информирования граждан с учетом технического прогресса (в том числе путем направления в электронном виде; размещения объявления в пределах товарищества), что, несомненно, снижает расходы на проведение собрания и в разы увеличивает доставку и получение информации до каждого члена товарищества. «Члены товарищества именно благодаря оспариваемой заявительницей формулировке вправе выбрать один или несколько способов информирования, которые наиболее благоприятны для членов товарищества и самого товарищества», - заключила адвокат.

Партнер юридической фирмы «БИЭЛ» Николай Сапожников заметил, что интересной является оговорка о том, что при рассмотрении дел о признании решений общего собрания членов товарищества недействительными «не могут исключать из предмета своего рассмотрения и то обстоятельство, использовался ли этот способ добросовестно как с точки зрения действительной доступности соответствующей информации, так и с точки зрения сложившейся в соответствующем товариществе практики передачи юридически

значимых сообщений, подтверждающей либо опровергающей наличие организационно-технических возможностей адресной (персональной) рассылки информации». «Фактически КС указывает, что формальное соблюдение процедуры не должно исключать соблюдение общеправового принципа недопустимости злоупотребления правом, на который Суд нередко ссылается в своих актах, а также воплощенный в ст. 10 ГК РФ», - считает он.

С одной стороны, по мнению эксперта, такое указание может дать дополнительную точку опоры для отстаивающих свою позицию в суде и дать толчок для коррекции практики судов, нередко ограничивающихся констатацией формального соблюдения товариществом такого упрощенного порядка извещения его членов. «С другой стороны, оно носит слишком общий характер и в отсутствие более детального регулирования на уровне обобщения практики или нормативного регулирования может остаться не более чем благим пожеланием. Учитывая значимость этого вопроса, законодатель должен установить более детальное регулирование такого упрощенного способа извещения, например не допуская его применения для тех собраний, на которых поднимаются наиболее значимые вопросы. Представляется, что членам товариществ стоит самим в уставах своих сообществ прописывать дополнительные гарантии извещения о проводимых собраниях, опираясь на современные технологии связи», - резюмировал Николай Сапожников.

Коммерсантъ

Газета «Коммерсантъ» №102 от 10.06.2022, стр. 3 Анастасия Корня, Ксения Веретенникова

Присяге дали срок

Конституционный суд разъяснил, когда можно увольнять прокуроров за нарушение этики

Конституционный суд (КС) сказал, что увольнять прокуроров за нарушение присяги следует с учетом сроков давности по дисциплинарным нарушениям, по крайней мере если речь идет о дисциплинарном проступке. Но в случае коррупционного правонарушения можно применять специальное, в том числе антикоррупционное, законодательство, а оно предусматривает уже

совсем другие сроки привлечения к ответственности. Но доказать коррупционное правонарушение труднее, и именно поэтому для увольнения представителей прокуратуры порой используют этические нормы, поясняют эксперты.

Поводом для проверки закона о прокуратуре стала жалоба бывшего начальника отдела по надзору за производством дознания и оперативно-разыскной деятельностью Томской областной прокуратуры Николая Бердникова. В 2020 году тот был уволен за нарушение присяги прокурора и совершение проступка, порочащего честь прокурорского работника. В 2017 году господин Бердников активно вмешался в бизнес-конфликт с участием знакомого бизнесмена. Вместо того чтобы принять меры к надлежащему оформлению сообщения о преступлении, он сам начал опрашивать участников происшествия и требовать от них возврата полученных денежных средств, угрожая возможностью возбуждения уголовного дела в случае невыполнения его требований. О личной заинтересованности прокурора в разрешении конфликта, по мнению отказавшегося восстановить его на работе Советского районного суда города Томска, свидетельствовало регулярное использование им в личных целях автомобиля Mercedes Gelandewagen, оформленного на организацию, связанную с семьей знакомого с прокурором бизнесмена. В итоге суд пришел к выводу, что увольнение было законным и обоснованным, поскольку предпринятые господином Бердниковым попытки прямого вмешательства в оперативно-разыскную деятельность выходят за рамки прокурорских полномочий, свидетельствуют о личной заинтересованности и нарушают требования присяги прокурора и кодекса этики прокурорского работника.

Однако бывший прокурор оказался не согласен с увольнением за проступки трехлетней давности. Ведь по закону дисциплинарное взыскание не может быть наложено позднее шести месяцев со дня совершения проступка.

А вот действие прокурорской присяги, с точки зрения рассматривавших это дело судов, оказалось бессрочным. Это нарушает конституционный принцип правовой определенности, доказывал господин Бердников.

Конституционный суд согласился лишь отчасти. По мнению КС, квалификация проступка в качестве нарушения присяги не

исключает необходимость учитывать характер и общественную опасность содеянного, в противном случае ставились бы под сомнение общие принципы юридической ответственности. Это означает, что увольнять прокуроров за нарушение присяги следует с учетом сроков давности привлечения к дисциплинарной ответственности (не более полугода). В то же время, отмечает КС, в случае коррупционного правонарушения можно применять специальное, в том числе антикоррупционное, законодательство, а оно предусматривает уже срок до трех лет с момента совершения проступка, если речь идет, например, об увольнении в связи с утратой доверия.

То есть оспоренная статья не противоречит Конституции, но дело господина Бердникова должно быть пересмотрено.

Первый заместитель главы комитета Госдумы по законодательству и бывший прокурор Юрий Синельщиков согласен с тем, что ответственность за нарушение присяги не может быть бессрочной. Но в случае увольнения прокурора из-за слишком активного участия в делах знакомого бизнесмена, вероятно, с самого начала стоило рассмотреть коррупционную составляющую дела, сказал он “Ъ”.

Гендиректор «Трансперенси Интернешнл-Россия» (организация признана исполняющей функции иностранного агента) Илья Шуманов отмечает, что правила этики имеют довольно размытые границы и часто трактуются слишком широко. В том числе для заполнения пробелов, существующих в антикоррупционном законодательстве, например в случаях, когда доказать наличие коррупции бывает проблематично. Новое постановление КС отчасти сократит широкие возможности применения этических норм в трудовых спорах и заставит работодателя более внимательно относиться к поиску других доказательств, прогнозирует эксперт.

Ners.ru

09.06.2022 Андрей Некрасов

Меры защиты обманутых дольщиков предложили распространить на покупателей нежилых помещений

Права обманутых дольщиков, оплативших нежилые помещения, предлагают защищать так же, как и покупателей жилья.

Соответствующие поправки в ряд законов внесены в Госдуму группой депутатов.

Ранее законодательство давало серьезные гарантии только тем, кто хотел приобрести квартиру в строящемся доме. Затем в 2018 году аналогичную правовую защиту получили граждане, которые оплатили машино-места и нежилые помещения площадью не более 7 кв. м (кладовые) - их также отнесли «к участникам строительства». Такие дольщики могут получить квартиру и машино-места даже после банкротства прежнего застройщика, их требования включались в третью очередь кредиторов. А если достройка их объекта невозможна, то они гарантированно получают назад деньги, причем сумму пересчитают с учетом изменившихся рыночных цен.

Те, кто покупал коммерческие помещения, фактически никакой защиты при банкротстве девелопера не имеют. Требовать само помещение они не могли, был только шанс получить деньги, но очень небольшой - их признавали обычными кредиторами и относили только к четвертой очереди. В пояснительной записке говорится, что нежилые помещения, как и другое имущество застройщика, должны продаваться по процедуре банкротства на торгах. Полученные средства распределяются между всеми кредиторами, а дольщик имеет право лишь на 60% от вырученной за помещение суммы (но не более того, что заплатил сам, и причитающиеся проценты). А зачастую, кроме самих строительных площадок, никаких активов у обанкротившихся застройщиков нет. Так что покупателям встроенных помещений на получение денег рассчитывать не приходилось.

Зачастую даже судебные решения о включении их требований в четвертую очередь реестра Фонд развития территорий или региональные фонды не признают и как предметы залога их не рассматривают - после достройки объектов нежилые помещения и вовсе планируют продать.

Авторы законопроекта ссылаются на многочисленные обращения граждан, которые приобретали помещения не только для коммерческих целей, но и для личных (семейных) нужд. В том числе для последующего обмена на жилые помещения и решения своего жилищного вопроса. Схема, конечно, странная, но тем не менее. Таких граждан все равно приравнивают к предпринимателям и инвесторам, несущим коммерческие риски. Что противоречит Гражданскому

кодексу и законодательству об инвестиционной деятельности, поскольку они заключали договор участия в долевом строительстве.

Группа депутатов Госдумы решила устранить такую несправедливость, тем более что на необходимость равной защиты права собственности неоднократно обращал внимание **Конституционный суд**. Если поправки вступят в силу, то граждане, заключившие договоры участия в долевом строительстве в отношении нежилых помещений любой площади, получат равную защиту своих прав наряду с дольщиками, оплатившими жилье. Они смогут рассчитывать на получение своих нежилых помещений в натуре, а их требования будут включать в реестр требований участников строительства (третья очередь реестра требований кредиторов). А субъекты РФ получают полномочия по выплате возмещений гражданам. У них также нужно будет получить согласие на передачу незавершенного объекта другому застройщику, в том числе Фонду развития территорий.

Российская газета

17.06.2022, Номер выпуска: 129 (8777), Мария Голубкова

КС подтвердил возможность выгнать жильца за неуплату

Конституционный суд РФ разрешил наймодателям расторгать договор с недобросовестным арендатором во внесудебном порядке. Правила расторжения договора пыталась оспорить Татьяна Пыкина.

В 2019 году она переехала из Санкт-Петербурга в Калининград и сняла квартиру. Договор аренды был заключен сроком на 11 месяцев, но прожила Пыкина на новой жилплощади всего чуть более двух месяцев. Хозяйка выгнала ее из квартиры якобы за неуплату. Сама квартиросъемщица считает, что ее вины в случившемся нет - она делала в квартире ремонт за свой счет. Но договоренность о зачете потраченных сумм в счет оплаты была устной, а вот соответствующее условие расторжения договора - за неуплату – указано письменно.

Как полагает заявитель, в подобных случаях гражданам необходима правовая защита от произвольного выселения. Однако судьи КС ее не поддержали. Они напомнили, что свобода договора и экономических отношений не должна приводить к ущемлению прав ни

одной из его сторон. В случае же с арендой жилья в Калининграде ситуация указывает на нарушения.

- Основание для расторжения договора, примененное в деле заявительницы, состояло в неуплате предусмотренной договором платы за наем и не может быть сочтено произвольным, неопределенным и беспочвенным, - указано в постановлении Конституционного суда РФ. - С учетом сказанного

Конституционный суд РФ приходит к выводу об отсутствии поводов к пересмотру дела Татьяны Владимировны Пыкиной.

Что касается права на жилище, то здесь необходимо принять во внимание двойственность ситуации с арендой недвижимости. Для гражданина-нанимателя жилье в большей степени служит социальным благом, а для собственника-наймодателя - прежде всего благом экономическим, объектом гражданского оборота.

Коммерсантъ

20.06.2022, 14:11 Лаура Кеффер

КС постановил, что суды не могут отказывать IT-работникам в защите авторских прав

Конституционный суд (КС) России постановил, что суды не имеют права отказывать IT-специалистам в защите авторских прав на их компьютерные программы. Такое решение было вынесено КС по делу ростовского IT-специалиста Антона Мамичева, который пытался через суды отстоять авторское право на созданную им программу для разработчиков контента электронных курсов eLearning Metadata Manager.

Истец жаловался, что программу незаконно присвоил его бывший работодатель ООО «Интервим» и контролирующая его швейцарская компания Veeam Software Group GmbH. Суды нижестоящих инстанций сочли невозможным защитить авторские права на программу, в том числе на исходный код, так как якобы была не доказана «правомерность использования при ее создании ряда объектов третьих лиц». Сам программист объяснял, что работал с продуктами с открытой лицензией, доступной без ограничений.

КС в итоге решил, что «недопустимо отказывать в защите прав автору программы только на том основании, что она является

составным произведением и не соблюдены права других правообладателей», у которых к разработчику претензий нет. Суд констатировал, что защита авторских прав только с согласия создателей использованных программ «ставит реализацию права автора на судебную защиту в зависимость от волеизъявления третьих лиц».

«Норма не соответствует Конституции РФ. Решения по делу гражданина Антона Мамичева о требовании пресечения нарушений права авторства, права на имя и исключительных прав подлежат пересмотру в общем порядке»,— говорится в решении КС, опубликованном на его сайте.

В июне 2019 года Антон Мамичев отсудил у компании Veem 23 млн руб. (вместо изначально требуемых им 43,85 млн руб.) за нарушение его авторских прав на софт. В январе 2020-го Санкт-Петербургский городской суд отменил решение суда первой инстанции о выплате компенсации программисту. Он и обратился с жалобой в КС.

Zakon.ru

24.06.2022 13:51 Лимонов Сергей Владимирович Генеральный директор ООО «Юридическая команда «АТЕРС», Российская Федерация, г. Москва

Конституционный суд указал, что бывший директор не может оспорить решение по выездной проверке в рамках Налогового кодекса

Конституционным Судом Российской Федерации 23 июня 2022 г. опубликовано определение от 31.05.2022 № 1153-О по жалобе С.Г. Гущина, которым существенно конкретизированы права директора налогоплательщика-организации в налоговых правоотношениях. Появление большей ясности улучшает бизнес-среду и помогает обеспечивать права предпринимателей.

Ключевыми интерпретациями Конституционного Суда о налоговых правоотношениях являются:

Статьи 137 и пункт 1 статьи 138 Налогового кодекса предусматривают право участников отношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах, на обжалование ненормативных актов налоговых органов, а также порядок такого обжалования. При

этом в силу статьи 9 Налогового кодекса Российской Федерации к участникам налоговых правоотношений, в частности, отнесены налогоплательщики, плательщики сборов, плательщики страховых взносов и налоговые агенты.

Само по себе такое регулирование не может рассматриваться как нарушающее конституционные права и свободы заявителя, поскольку именно налогоплательщик вступает в налоговые правоотношения и взаимодействует с налоговыми органами по вопросам уплаты налогов, в том числе в рамках осуществления соответствующих контрольных мероприятий. При этом указанные законоположения не препятствуют судебной защите бывшим руководителем налогоплательщика своих прав в случае предъявления к нему самостоятельных требований, связанных с нарушением таким налогоплательщиком налогового законодательства.

Можно утверждать, что на текущий период Конституционный Суд определил, что обжаловать в вышестоящий орган и оспаривать решение налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения на основании ст. 137 и 138 Налогового кодекса может только лицо, в отношении которого составлено решение (налогоплательщик или налоговый агент, далее по тексту - налогоплательщик).

Выражение в ст. 137 Налогового кодекса "каждое лицо, по мнению которого акт налогового органа ненормативного характера нарушает его права" распространяется только на лицо, в отношении которого составлен данный акт.

Получается, что если даже у иного лица, кроме налогоплательщика, и появилось право на обжалование решения налогового органа, то такое обжалование производится не на основании ст. 137 и 138 Налогового кодекса, а на основании иных норм Конституции и законодательства. В каждом конкретном случае соответствующие нормы необходимо подбирать в зависимости от того, как именно решение затрагивает права и интересы лица и как их нарушает.

Допускаю, что при оспаривании иным лицом решения налогового органа в целях соблюдения претензионного порядка можно подавать жалобу согласно Федеральному закону от 02.05.2006 № 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской

Федерации". Согласно ст. 4 указанного закона жалобой признается просьба гражданина о восстановлении или защите его нарушенных прав, свобод или законных интересов либо прав, свобод или законных интересов других лиц.

Претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора является обязательным в случаях, предусмотренных законом или договором (ч. 5 ст. 4 АПК РФ и ч. 3 ст. 4 КАС РФ).

Конституционный Суд указывает, что ст. 137 и 138 Налогового кодекса не препятствуют судебной защите бывшим руководителем налогоплательщика своих прав в случае предъявления к нему самостоятельных требований, связанных с нарушением таким налогоплательщиком налогового законодательства.

Продолжая данные выводы суда, можно конкретизировать, что у бывшего руководителя налогоплательщика возникает право судебной защиты в части оспаривания решения налогового органа в случае предъявления к нему требований, связанных с нарушениями налогоплательщиком налогового законодательства, то есть нарушениями, указанными в решении налогового органа.

Первое, что приходит на ум, это:

1. Предъявление к бывшему директору требований в форме субсидиарной ответственности по требованиям должника, если часть требований сформированы на основании решения налогового органа (своеобразное продолжение логики Конституционного Суда, отраженной в постановлении от 16.11.2021 № 49-П).

2. Взыскание с директора убытков согласно ст. 53.1 Гражданского кодекса или ст. 61.20 Закона о банкротстве в форме пени и штрафов, начисленных решением налогового органа.

3. Взыскание денежных сумм в счет возмещения вреда, причиненного публично-правовым образованиям в форме неуплаты подлежащих зачислению в соответствующий бюджет налогов, определенных в решении налогового органа (постановление Конституционного Суда от 08.12.2017 № 39-П).

Порядок оспаривания решения налогового органа в указанных ситуациях должен определяться в каждом конкретном случае. Возможные, но не исчерпывающие, варианты:

Заявление об обжаловании самого решения налогового органа. В случае если ранее решение не обжаловалось налогоплательщиком в

суде. С соблюдением претензионного порядка. Однозначной судебной практики, в каком суде: арбитражном или суде общей юрисдикции в рамках КАС, - в настоящий период не выработано. Чаще всего, чтобы не рисковать потерей права на обжалование, физическое лицо сначала идет в суды в рамках КАС, а затем после отказов в арбитражный суд.

При поводе "заявление о субсидиарной ответственности" возможно пробовать сразу обращаться в арбитражный суд, ссылаясь на логику, отраженную в Кассационном определении Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 18-КА20-12 (Статус заявителя - потенциальный КДЛ, установлен Законом о банкротстве. Экономический характер спора - фактически касается распределения конкурсной массы среди кредиторов).

Апелляционная жалоба на судебный акт по итогам рассмотрения заявления об обжаловании налогоплательщиком решения налогового органа. В апелляционной жалобе обязательно необходимо отражать обоснование права на обжалование. Устоявшейся практики по поводу того, что именно отражать в качестве обоснования не существует, так как определение от 31.05.2022 № 1153-О является первым документом, отражающим логику наличия права на судебную защиту путем оспаривания решения налогового органа.

При поводе "заявление о субсидиарной ответственности" возможно указывать ссылку на комментарии в постановлении Конституционного Суда от 16.11.2021 № 49-П, а также на п. 10 ст. 16 Закона о банкротстве (Определение Верховного Суда от 15.04.2022 № 305-ЭС20-23942 (11) по делу № А40-258031/2018).

Данное апелляционное обжалование по своей правовой логике соответствует форме обжалования, предусмотренной п. 24 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 г. № 35 и п. 23 "Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2021)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021).

Апелляционная жалоба на судебный акт по итогам рассмотрения заявления о включении требования уполномоченного органа (ФНС России) в реестр требований кредиторов должника, сформированного на основании решения налогового органа. В случае если ранее решение налогового органа не обжаловалось налогоплательщиком в суде. Практика неоднозначная и в большей

степени отрицательная, так как суды утверждают, что при рассмотрении вопроса о включении в реестр требований ФНС России, основанных на решении налогового органа, само решение по содержанию не рассматривается, так как является вступившим в силу. Оптимально подавать жалобу параллельно с обжалованием самого решения налогового органа.

Отзыв на заявление о взыскании убытков. Практика неоднозначная и в большей степени отрицательная, так как суды утверждают, что при рассмотрении вопроса о взыскании убытков ввиду решения налогового органа само решение по содержанию не рассматривается, так как является вступившим в силу. Оптимально параллельно с таким спором обжаловать само решение налогового органа или судебный акт о его неудачном обжаловании налогоплательщиком. При обжаловании решения налогового органа возможно заявлять о приостановке производства по делу об убытках (статья 143 АПК РФ).

Обжалование решения налогового органа по существу в ходе рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности не производится, что определено в постановлении Конституционного Суда от 16.11.2021 № 49-П:

"В рамках же обособленного производства контролировавшее должника лицо уже не имеет возможности оспорить размер задолженности должника перед кредитором и обоснованность включения соответствующего требования в реестр".

При всех вариантах обжалования особое внимание необходимо уделять срокам подачи заявлений на обжалование. Лучше всего это делать сразу после получения информации о принятии к рассмотрению судом заявления о претензиях к бывшему директору в любой из обозначенных форм. Однозначной практики по данному вопросу не выработано, но следует учитывать выводы п. 21 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2020) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.06.2020 г.) и определения Верховного Суда от 07.06.2022 № 305-ЭС21-29550 по делу № А40-269141/2019.

Конституционный Суд в определении от 31.05.2022 № 1153-О не затрагивает вопрос судебной защиты бывшим руководителем налогоплательщика своих прав в случае, если он не согласен с

отдельными утверждениями и выводами в содержании решения налогового органа, которые, по его мнению, нарушают его права и интересы. Например, отражены недостоверные выводы о действиях бывшего директора или некорректно интерпретированы его показания как свидетеля. Вероятно, в этом случае должен оспариваться не акт налогового органа ненормативного характера, а действия должностных лиц налогового органа по отражению в акте налоговой проверки и решении налогового органа сведений, которые по мнению лица нарушают его права. Оспаривание производится в суде общей юрисдикции в рамках КАС.

Обращает на себя внимание, что о "лице, по мнению которого действия или бездействие должностных лиц налогового органа нарушают его права" Конституционный Суд определением от 31.05.2022 № 1153-О ничего не говорит. Исходя из иных выводов Конституционного суда в этой части ст. 137 и 138 Налогового кодекса распространяется и на иных лиц, а не только на участников налоговых правоотношений, отраженных в ст. 9 Налогового кодекса (Определение от 31.03.2022 № 500-О).

Коммерсантъ

Газета «Коммерсантъ» №113 от 28.06.2022, стр. 2 Евгения Крючкова

Долг вне статуса

КС подтвердил возможность внесудебного взыскания налогов с бывших ИП

Конституционный суд (КС) рассмотрел напрямую не урегулированный законодательством вопрос о порядке взыскания долгов индивидуальных предпринимателей (ИП) в случае, если они уже отказались от этого статуса. КС пришел к выводу, что внесудебной порядок и погашение долгов за счет доходов, полученных «экс-ИП» уже в качестве обычных физлиц, Конституции не противоречит. Иначе, считает суд, у предпринимателей открылись бы возможности для злоупотреблений. Юристы согласны с таким подходом, отмечая, что при ином решении заметно усложнилась бы и процедура взыскания долгов.

КС подтвердил возможность внесудебного взыскания задолженности по обязательным платежам с бывших индивидуальных предпринимателей, в том числе и за счет их новых доходов уже в качестве обычного физлица. Основанием для разбирательства стала неопределенность в вопросе соответствия Конституции норм закона «Об исполнительном производстве» и Налогового кодекса о взыскании налогов за счет имущества организации или ИП на основании решения налогового органа, направленного судебному приставу. (Для обычных физлиц, напомним, это происходит через суд.) Дело возникло в связи с жалобой бывшего предпринимателя, получившего постановление налоговой службы о взыскании 33 тыс. руб. Это требование он не выполнил и «закрыл» ИП. Впоследствии приставы распорядились взыскать долг уже за счет зарплаты по новому месту работы гражданина — с этим он не согласился. В обращении в КС он сослался на то, что взыскание с него задолженности без судебного разбирательства нарушает его права собственности.

КС бывшего предпринимателя не поддержал, подчеркнув, что любой гражданин с момента регистрации ИП отвечает всем своим имуществом (кроме того, на которое не может быть обращено взыскание), а прекращение статуса не освобождает от исполнения обязательств, возникших в период его действия.

Соответственно, порядок принудительного взыскания задолженности может различаться в зависимости от того, когда принято решение налоговых органов — в период работы ИП или после отказа от такого статуса.

Завершение исполнительного производства, возбужденного во внесудебном порядке в отношении должника после отказа от статуса ИП, способствовало бы злоупотреблениям со стороны должников, указывает суд. В целом же, делает вывод КС, погашение задолженности по налогам за счет трудовых доходов лица, являющегося или прежде бывшего ИП, «не вступает в противоречие с конституционными установлениями». Этот механизм сопровождается и рядом гарантий — это возможность оспаривать действия налоговиков и приставов, а также защищенный от взыскания минимум доходов.

Партнер налоговой практики фирмы МЭФ Александр Ерасов отмечает, что в деле рассматривался прямо не урегулированный

законодательством вопрос о том, в каком порядке должно осуществляться взыскание с бывшего ИП — как с предпринимателя или как с физлица, и КС занял «справедливую и корректную с правовой точки зрения позицию». Иной подход, по его словам, мог бы привести к тому, что в отношении каждого ИП, который после начала исполнительного производства отказался от этого статуса, приходилось бы дважды запускать процедуру — сначала во внесудебном порядке, а затем через более сложную судебную процедуру.

Как отмечает партнер юридической компании «Сотби» Дмитрий Савочкин, «КС на примере конкретного дела показал, что механизм уклонения от налоговой ответственности путем прекращения гражданином статуса ИП не может и не будет защищаться судами».

Советник BGP Litigation Денис Савин говорит о необходимости с большей ответственностью подходить к выбору способа ведения бизнеса «и брать в расчет, что кроме привлекательных аспектов деятельности ИП (упрощенная отчетность, пониженные штрафы) имеется и возможность прямого взыскания задолженности уже как с обычного гражданина».

Адвокатская газета

27.06.2022 11:55 Зинаида Павлова

КС не усомнился в порядке отмены постановлений следователей руководителем следственного органа

При этом он не исключил возможность уточнения в процессуальном законе оснований, порядка и сроков отмены руководителем следственного органа незаконных или необоснованных постановлений о возбуждении уголовного дела

Как отметил один из адвокатов, недосказанность в УПК создает предпосылки для злоупотреблений, позволяющих руководителю отменять постановления следователя за пределами разумного срока. Другой посчитал, что вопрос об отмене постановления о возбуждении уголовного дела - это проблема, осложненная балансом интересов, которую даже КС не стал разрешать.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 1448-О от 9 июня 2022 г. об отказе в принятии к рассмотрению жалобы на п. 2 и

2.1 ч. 1 ст. 39 УПК РФ, определяющих полномочия руководителя следственного органа, касающиеся отмены незаконных и необоснованных постановлений следователей.

С февраля 2017 г. Евгений Халилов подвергся уголовному преследованию в рамках трех дел, возбужденных последовательно и затем соединенных в одно производство. Впоследствии уголовное преследование по обвинению в совершении двух из трех инкриминированных ему преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков было прекращено по реабилитирующим основаниям. Постановлением от 15 сентября 2018 г. следователь П. возбудил в отношении мужчины еще одно уголовное дело по признакам преступления, относящегося к незаконному обороту наркотиков, и впоследствии Евгения Халилова задержали по подозрению в его совершении.

В конце сентября 2018 г. руководитель следственного органа отменил постановления следователя о прекращении уголовного преследования как незаконные. В марте 2019 г. руководитель следственного органа отменил все постановления о возбуждении уголовных дел в отношении Евгения Халилова, указав, что в них отсутствуют ссылки на повод и основание для возбуждения дела, а три из четырех дел возбуждены лицом, которое не могло участвовать в производстве по уголовному делу и принимать процессуальные решения. При этом во внимание были приняты умышленные действия, свидетельствующие о личной заинтересованности в исходе уголовного дела следователя П., который впоследствии был осужден в том числе за фальсификацию доказательств по уголовному делу в отношении Евгения Халилова.

Вместе с тем по итогам новой доследственной проверки вновь были возбуждены три уголовных дела в отношении Евгения Халилова по признакам трех ранее инкриминированных ему преступлений. Поводом к возбуждению одного из них был признан рапорт следователя П., а обстоятельства, установленные этим следователем по трем возбужденным им делам, также были учтены среди поводов и оснований для возбуждения новых дел, как и в составе соответствующих доказательств. Новые уголовные дела были соединены в одно производство у другого следователя с новым исчислением процессуальных сроков, а Евгений Халилов вновь был

задержан в качестве подозреваемого с последующим предъявлением ему обвинения.

В связи с этим мужчина обжаловал в порядке ст. 125 УПК РФ постановление руководителя следственного органа от 20 марта 2019 г., в частности указав, что тот не наделен, в отличие от прокурора, полномочием на отмену в ходе предварительного расследования постановлений о возбуждении уголовных дел. Тем не менее суд счел, что положения ст. 39 УПК РФ наделяют руководителя следственного органа правом отменять постановления должностных лиц по уголовным делам, находящимся в производстве подчиненного следственного органа, без ограничений по видам отменяемых решений, а равно по срокам и стадиям производства по делу. Впоследствии ВС отказался рассматривать кассационную жалобу заявителя, уголовное дело в отношении которого в настоящее время направлено в суд.

В жалобе в Конституционный Суд Евгений Халилов указал, что п. 2 и 2.1 ч. 1 ст. 39 УПК РФ противоречат Конституции, поскольку позволяют руководителю следственного органа отменять акт о возбуждении уголовного дела в течение неопределенного срока вопреки процессуальным действиям и решениям, принятым в предварительном расследовании по этому делу и затрагивающим конституционные права граждан, притом что впоследствии по тем же обстоятельствам возбуждены новые уголовные дела и начато повторное уголовное преследование того же лица. Заявитель также сослался на неконституционность этих норм и в том, что они позволяют руководителю следственного органа самостоятельно (помимо судебного решения) отменять постановление о прекращении уголовного дела по реабилитирующим основаниям, которое следователь вынес более года назад, и эта отмена влечет возобновление уголовного преследования.

Отказывая в принятии жалобы, Конституционный Суд напомнил, что оспариваемые нормы не освобождают руководителя следственного органа от обязанности своевременно выносить законные и обоснованные решения. Соответственно, они не содержат положений, допускающих произвольное применение в отношении отмены руководителем следственного органа постановлений следователя о возбуждении уголовного дела и сами по себе не дают оснований к их истолкованию в нарушение конституционных прав,

поименованных в жалобе заявителя. «Сказанное вместе с тем не исключает уточнения в процессуальном законе оснований, порядка и сроков отмены руководителем следственного органа незаконных или необоснованных постановлений о возбуждении уголовного дела. Что же касается доводов Евгения Халилова о допущенных в ходе предварительного расследования нарушениях процессуального закона, то они подлежат оценке в рамках судебного разбирательства по его уголовному делу, тем более что из ответа Верховного Суда РФ на запрос Конституционного Суда РФ следует, что заявителем не исчерпаны все возможности для обжалования постановленных в его отношении процессуальных решений», - отмечено в определении Суда.

КС добавил, что заявитель также оспаривает конституционность п. 2 и 2.1 ч. 1 ст. 39 УПК, исходя из того, что они, по его мнению, дают руководителю следственного органа право самостоятельно отменять постановление следователя о прекращении уголовного дела по реабилитирующим основаниям за пределами года после его вынесения. Это, однако, исключено ч. 1.1 ст. 214 УПК РФ, согласно которой отмена постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по истечении одного года со дня его вынесения допускается на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном ст. 125, 125.1 и 214.1 Кодекса.

В рассматриваемом случае, как пояснил Суд, Евгений Халилов не обращался с такими доводами в суд за обжалованием соответствующих процессуальных актов руководителя следственного органа, а суды в его деле не принимали решений по жалобам, поданным по такому основанию, не давали в этом аспекте оценки обстоятельствам дела и не выясняли возможность истолкования и применения оспариваемых заявителем законоположений в том смысле, в каком, на его взгляд, из них следует право руководителя следственного органа отменить постановление о прекращении уголовного преследования за пределами года по его вынесении.

Адвокат, управляющий партнер АБ «Правовой статус» Алексей Иванов отметил, что заявитель ставил под сомнение соответствие Конституции полномочия руководителя следственного органа, позволяющие отменять акт о возбуждении уголовного дела в течение неопределенного срока, как затрагивающие конституционные права граждан. «По этому вопросу сложно не согласиться с КС РФ,

поскольку полномочия руководителя следственного органа включает в себя право отменить незаконное постановление следователя. Полномочия руководителя следственного органа не являются абсолютными, они простираются на правоотношения, регламентированные УПК РФ, а должностное лицо обязано своевременно выносить законные и обоснованные решения, а не спустя продолжительное время, на что обращал внимание заявитель. Однако КС РФ не увидел в этом нюансе правовой неопределенности. Вместе с тем эта недосказанность создает предпосылки для злоупотреблений, позволяющих руководителю отменять постановления следователя за пределами разумного срока», - полагает он.

С другой стороны, по словам эксперта, даже в случае несвоевременной отмены руководителем следственного органа постановления следователя, суды не усматривают здесь существенных нарушений, если не истекли сроки, предусмотренные ст. 78 УПК РФ: «В итоге получается формально все правильно, а по существу безобразию».

Адвокат АП г. Москвы, партнер Адвокатского бюро «Бартолиус» Сергей Гревцов согласился с КС РФ относительно того, что по вопросу отмены постановления о прекращении уголовного дела руководителем следственного органа какой-либо правовой проблемы нет, поскольку процедура и сроки определены УПК. «Более того, хочу отметить, что на личном опыте неоднократно убеждался в том, что судебный контроль, предусмотренный ст. 214 УПК РФ, работает достаточно эффективно. А вот вопрос об отмене постановления о возбуждении уголовного дела - это проблема, осложненная балансом интересов, которую даже КС не стал разрешать», - полагает он.

По словам эксперта, для лица, в отношении которого было незаконно возбуждено уголовное дело, не имеют значения процедура и сроки его отмены. «В его понимании оно должно быть отменено в любой момент, когда руководителю следственного органа стала очевидна незаконность решения подчиненного следователя. В свою очередь, для заявителя или потерпевшего отсутствие пресекательных сроков отмены постановления о возбуждении уголовного дела создает правовую неопределенность. Несмотря на то что на практике уже выработались определенные внутренние правила и процедуры отмены

решения подчиненных сотрудников руководителем следственного органа - я считаю, что законодателю необходимо определить единообразный подход принятия таких решений, устранив неуместную для уголовного процесса по этому вопросу диспозитивность», - убежден Сергей Гревцов.

Адвокатская газета

27.06.2022 Зинаида Павлова

КС не стал оценивать санкции за психические развратные действия в отношении лица младше 12 лет

Как указал КС, регламентация уголовной ответственности за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних относится к полномочиям федерального законодателя, а примененная им при этом юридическая техника сама по себе не является предметом конституционной оценки

Один из адвокатов не согласился с позицией **КС**, отметив, что недостатки юридической техники нарушают конституционные принципы правовой определенности и, таким образом, все-таки относятся к его компетенции. Другой посчитал, что Конституционный Суд фактически уклонился от оценки правовой нормы на предмет ее соответствия Конституции РФ, переложив всю ответственность на законодателя.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 1455-О от 9 июня об отказе в принятии к рассмотрению запроса суда о проверке конституционности подп. «б» п. 14 ст. 1 Закона «О внесении изменений в УК РФ и отдельные законодательные акты в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершенные в отношении несовершеннолетних» (№ 14-ФЗ).

С запросом в КС обратился Железнодорожный районный суд г. Рязани, в производстве которого находится уголовное дело по обвинению гражданина Л. в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 132 «Насильственные действия сексуального характера» УК РФ.

Как следует из постановления следователя о привлечении в качестве обвиняемого, совершеннолетний Л. вел переписку в соцсети с

потерпевшей, заведомо для него не достигшей 12 лет, и направлял ей электронные сообщения о действиях сексуального характера, побуждающие девочку к направлению ему своих фотографий сексуального содержания, а также адресовал ей свои аналогичные фото. В связи с этим действия Л. были квалифицированы как иные действия сексуального характера с использованием беспомощного состояния потерпевшей, совершенные в отношении лица, не достигшего 14-летнего возраста.

В запросе в Конституционный Суд отмечалось, что в подп. «б» п. 14 ст. 1 Закона № 14-ФЗ использованы приемы юридической техники, которые позволяют признавать насильственными действиями сексуального характера психические развратные действия, совершенные без непосредственного контакта (воздействия) с телом потерпевшего. Кроме того, усиление ответственности за развратные действия, совершенные в отношении малолетних, произошло не за счет изменений ст. 135 УК РФ, а посредством введенного этим законом примечания к ст. 131 УК РФ. В связи с этим суд просил проверить соответствие спорной нормы Конституции.

Отказывая в принятии запроса к рассмотрению, КС указал, что примечанием к ст. 131 УК РФ установлено, что к преступлениям, предусмотренным п. «б» ч. 4 этой статьи и п. «б» ч. 4 ст. 132 Кодекса, относятся также деяния, подпадающие под признаки преступлений, предусмотренных ч. 3-5 ст. 134 и ч. 2-4 ст. 135 Кодекса, совершенные в отношении лица, не достигшего 12-летнего возраста, поскольку такое лицо в силу возраста находится в беспомощном состоянии, т.е. не может понимать характер и значение совершаемых с ним действий.

«Тем самым это примечание определило 12-летний возраст как возраст, безусловно свидетельствующий о беспомощном состоянии потерпевшего, которое является одним из признаков преступлений, предусмотренных ст. 131 и 132 данного Кодекса, что направлено на охрану половой неприкосновенности лиц, не достигших установленного возраста, - отмечено в определении Суда. - Введение примечания к ст. 131 УК РФ, равно как и иное изменение регламентации уголовной ответственности за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, относится к полномочиям федерального законодателя, а примененная им при этом

юридическая техника сама по себе не является предметом конституционной оценки».

КС также напомнил, что разрешение вопроса о размере санкций за преступления является прерогативой федерального законодателя, который при криминализации деяния обязан учитывать типовую оценку его общественной опасности и, предусматривая конкретный вид юридической ответственности, соотносить его с характером правонарушения, опасностью для находящихся под охраной закона ценностей, с личностью и степенью вины правонарушителя. Если же отдельные признаки преступления свидетельствуют о том, что степень его общественной опасности существенно изменяется по сравнению с типовой оценкой, федеральный законодатель обязан провести дифференциацию уголовной ответственности, с тем, однако, чтобы при этом не нарушались принципы равенства и правовой определенности.

В рассматриваемом запросе, как заключил КС, районный суд фактически настаивает на внесении целесообразных, с его точки зрения, изменений в действующее законодательство, направленных на иное юридико-техническое изложение уголовно-правовых запретов и смягчение уголовно-правовых санкций. Однако решение такого вопроса не входит в компетенцию Конституционного Суда.

Адвокат АП Свердловской области Сергей Колосовский с сожалением отметил, что современное уголовное законодательство в связи с многократными изменениями, направленными на решение сиюминутных задач, приобрело вид лоскутного одеяла с периодическим отсутствием формальной логики и здравого смысла. «Не отрицая необходимость усиленной защиты несовершеннолетних от любого вида посягательств, необходимо тем не менее отметить, что запрос суда в рассматриваемом случае связан с указанным очевидным несоответствием примечания к ст. 131 УК формальной логике. Этим примечанием фактически установлено, что виртуальное воздействие на малолетнего следует рассматривать как физическое и, соответственно, квалифицировать действия виновного не в соответствии с нормой, устанавливающей ответственность за подобные виртуальные действия, - ст. 135 УК, а в соответствии со ст. 132 УК», - заметил он.

По словам эксперта, суд поставил очевидный вопрос: не логичнее ли было бы установить усиленную ответственность в той норме уголовного закона, диспозицией которой эти действия прямо

предусмотрены, а не создавать некую уголовно-правовую аналогию? «К сожалению, Конституционный Суд отказался от принятия решений, которые мог бы принять в своей дискреции, указав, что вопросы юридической техники законодателя не входят в его компетенцию. Полагаю, что такая позиция не однозначна, поскольку недостатки юридической техники нарушают конституционные принципы правовой определенности и, таким образом, все-таки относятся к компетенции Конституционного Суда. При этом принятие суда к рассмотрению по существу могло повлечь проверку ряда других норм Уголовного кодекса, страдающих теми же дефектами юридической техники. Однако не берусь судить, связан ли с этим отказ КС от разрешения вопроса, поставленного в судебном запросе», - отметил Сергей Колосовский.

Адвокат КА г. Москвы «Якупов и партнеры» Дмитрий Мыльцын полагает, что КС РФ вновь подчеркивает важность защиты несовершеннолетних, особенно когда посягательства направлены на их свободу, достоинство личности и личную неприкосновенность. «Все это является подтверждением тенденции по усилению степени ответственности за такого рода посягательства. В этом определении КС обозначил ряд факторов: отсутствие возможности у Суда вторгаться в вопросы юридической техники, которую использовал законодатель при формировании конструкции юридической нормы; отсутствие возможности у КС РФ влиять на санкции, изложенную законодателем в юридической норме, оценивать ее чрезмерную строгость или мягкость», - считает он.

Тем самым, по мнению эксперта, Конституционный Суд фактически уклонился от оценки правовой нормы на предмет ее соответствия Конституции РФ, в том числе с учетом изменения внутренних и внешних условия, перекладывая всю ответственность за это на законодателя. «Вопрос юридической техники неразрывно связан с самой нормой, которая и была сформулирована с учетом конкретных приемов, в связи с чем она не может быть проигнорирована Конституционным Судом РФ, так как непосредственно влияет на конституционность нормы, так как с помощью нее она наполняется определенным юридическим смыслом», - убежден Дмитрий Мыльцын.

Адвокатская газета

30.06.2022 18:23 Марина Нагорная

КС не стал рассматривать жалобу на отсутствие налоговых льгот при покупке объектов инфраструктуры аэропортов

При этом Суд отметил, что законодатель вправе распространить действие данной льготы на любые организации, эксплуатирующие те или иные объекты транспортной инфраструктуры, вне зависимости от источника происхождения данного имущества

В комментарии «АГ» одна из адвокатов указала, что КС объяснил, почему исключение для унитарных предприятий не может рассматриваться как дискриминация остальных участников экономической деятельности. Другой посчитал определение неоднозначным, так как исходя из него усматривается противоречие между ст. 367 и ст. 381 НК.

В Определении № 1450-О от 9 июня Конституционный Суд указал, на какие инвестиции в строительство распространяются налоговые льготы в соответствии с п. 6 ст. 376 «Порядок определения налоговой базы» Налогового кодекса.

ООО «Международный аэропорт Сабетта» (далее - «МАС») приобрело по договору купли-продажи с ОАО «Ямал СПГ» объекты, входящие в инфраструктуру аэропорта, и учло их в качестве основных средств. «МАС» посчитал, что осуществил законченные капитальные вложения (инвестиции), и потому имел право на исключение соответствующей суммы из налогооблагаемой базы по налогу на имущество организаций, как это предусмотрено п. 6 ст. 376 Налогового кодекса. Несмотря на это, 25 декабря 2019 г. МИФНС России № 1 по Ямало-Ненецкому автономному округу доначислила обществу налог на имущество в размере более 1,14 млрд руб., а также пени и штраф.

«МАС» обратился в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с требованием к МИФНС об оспаривании решения. Общество указало, что имело право на исключение суммы из налогооблагаемой базы. В свою очередь представитель налогового органа указывал, что общество не инвестировало в строительство указанной инфраструктуры аэропорта. Кроме того, в расчетах по

договорам купли-продажи имущества использовались деньги, ранее полученные заявителем от учредителя - ОАО «Ямал СПГ» на увеличение уставного капитала.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа отметил, что «МАС» приобрел готовые объекты основных средств, построенные и введенные в эксплуатацию ОАО «Ямал СПГ». Отказывая в иске, он добавил, что заявителем не представлены доказательства увеличения им первоначальной стоимости приобретенных объектов в связи с их реконструкцией, модернизацией, достройкой либо дооборудованием. Апелляция и кассация оставили решение без изменений, а судья ВС отказал обществу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании.

«МАС» обратился в Конституционный Суд, указав в жалобе, что п. 6 ст. 376 НК не позволяет уменьшить налоговую базу по налогу на имущество хозяйственному обществу, которое приобрело сооружения инфраструктуры воздушного транспорта по возмездной сделке, поставив их на учет в качестве основных средств. Указанный подход - притом что в отношении унитарных предприятий такое ограничение правоприменительной практикой не предьявляется - свидетельствует, по мнению заявителя, о нарушении принципа равенства налогоплательщиков. В связи с этим общество просило признать спорную норму противоречащей Конституции.

Отказывая в принятии жалобы, КС отметил, что по общему правилу понятия и термины иных отраслей законодательства, используемые в НК, применяются в том значении, в каком они используются в этой отрасли законодательства. Согласно же Закону об инвестиционной деятельности, осуществляемой в форме капитальных вложений, капитальные вложения - это инвестиции в основной капитал (основные средства), в том числе затраты на новое строительство, реконструкцию и техническое перевооружение действующих предприятий, приобретение машин, оборудования, инструмента, инвентаря, проектно-изыскательские работы и другие затраты. В свою очередь, инвестиции - это деньги, ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права, иные права, имеющие денежную оценку, вкладываемые в объекты предпринимательской или иной деятельности в целях получения прибыли или достижения иного полезного эффекта.

Таким образом, указав КС, законодатель в оспариваемой норме со всей определенностью связал возможность льготного налогообложения с осуществлением инвестиций именно в форме капитальных вложений в строительство, реконструкцию и (или) модернизацию объектов аэропортовой инфраструктуры, исключив из числа оснований для применения льготы осуществление инвестиций в иных формах, в частности путем приобретения таких объектов по возмездным сделкам. «Указанная дифференциация, вопреки доводам жалобы, не лишена экономических оснований, поскольку именно инвестиционная деятельность, направленная на создание новых объектов инфраструктуры или обновление уже существующих, - ведущая, в конечном счете, к увеличению общественного благосостояния - сопряжена со значительными затратами и существенными рисками ввиду отсутствия на начальном этапе инвестиционного проекта гарантий его финансовой успешности», - отмечается в определении.

В то же время Конституционный Суд заметил, что законодатель вправе распространить действие данной льготы на любые организации, эксплуатирующие те или иные объекты транспортной инфраструктуры, вне зависимости от источника происхождения данного имущества, как это предусмотрено, например, ст. 381 «Налоговые льготы» гл. 30 «Налог на имущество организаций» Налогового кодекса.

Конституционный Суд обратил внимание, что оспариваемый заявителем п. 6 ст. 376 НК интерпретируется в правоприменительной практике как позволяющий применить предусмотренную им льготу унитарному предприятию в случае передачи в его хозяйственное ведение указанных в данной норме сооружений, которые являются собственностью РФ и в отношении которых ранее собственником были осуществлены капитальные вложения (письма Министерства финансов от 11 октября 2018 г. № 03-05-05-01/73035; от 19 декабря 2019 г. № 03-05-05-01/99555; от 22 июня 2021 г. № 03-05-05-01/49056 и др.).

Указанное толкование не означает неоправданное (дискриминационное) различие между налогоплательщиками, поскольку в приведенном случае не меняется собственник - публично-правовое образование, которым (в интересах которого) были осуществлены капитальные вложения в объекты аэропортовой

инфраструктуры. При этом унитарное предприятие лишь наделяется ограниченным вещным правом на это имущество (п. 2 ст. 113 ГК, Закон о государственных и муниципальных унитарных предприятиях).

КС заметил, что оспариваемое положение не носит неопределенный характер и не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя. Разрешение же вопроса о расширении круга лиц, которым предоставляется право на уменьшение налоговой базы по налогу на имущество организаций в отношении объектов транспортной инфраструктуры, как и оценка доказательств по делу заявителя о наличии (отсутствии) признаков инвестирования с его стороны в создание таких объектов, не входит в полномочия Конституционного Суда.

В комментарии «АГ» адвокат, партнер МКА «Князев и партнеры» Оксана Туманова резюмировала, что КС объяснил, почему исключение для унитарных предприятий не может рассматриваться как дискриминация остальных участников экономической деятельности: во-первых, законодатель вправе установить льготы на любые организации, а во-вторых, исключение в данном случае логично, так как собственник, осуществивший капитальные вложения в объекты, остается прежним, а унитарное предприятие лишь наделяется ограниченным вещным правом на имущество.

В связи с тем что буквальное толкование данной нормы не имеет неопределенности, четко обозначает распространение льготного налогообложения именно в форме капитальных вложений в строительство, реконструкцию или модернизацию, ее расширительное толкование с последующим распространением льготы на приобретение таких объектов по возмездным сделкам является юридически неоправданным, отметила Оксана Туманова.

Адвокат АП Мурманской области Денис Ненашев указал, что, с одной стороны, позиция КС имеет под собой определенное обоснование. Так, со стороны налогоплательщика не было капитальных вложений в строительство, реконструкцию и (или) модернизацию и т.д., а была сделка на возмездной основе по приобретению имущества (основных средств). КС РФ отметил, что в силу оспариваемой нормы п. 6 ст. 376 НК, при возможности льготного налогообложения с осуществлением инвестиций, инвестиции в иных формах, в частности путем приобретения таких объектов по

возмездным сделкам, исключаются (не подпадают под льготный режим).

С другой стороны, отметил адвокат, оспариваемая норма относится напрямую к порядку определения налоговой базы, а применение льготного налогообложения (налоговые льготы) определено в ст. 381 НК РФ. Конституционный Суд указал, что законодатель вправе распространить действие данной льготы на любые организации, эксплуатирующие те или иные объекты транспортной инфраструктуры, вне зависимости от источника происхождения данного имущества, как это предусмотрено, например, ст. 381 НК. «В связи с этим усматривается противоречие в двух нормах. В п. 6 ст. 376 НК РФ имеет определенное место наличие капитальных вложений, в которые возмездные сделки не входят. При этом в ст. 381 НК РФ организационно-правовая форма юридического лица не имеет значения, также как и происхождение имущества (основных средств)», - указал Денис Ненашев.

Из определения неясно, как поступал заявитель - занижал налогооблагаемую базу или заявлял путем представления в налоговый орган уточненной налоговой отчетности в связи с применением льготы по налогу на имущество, заключил адвокат.

Об обращениях в Конституционный Суд

Ведомости

01.06.2022 Марина Царева

Суд просят проверить формулировку о причастности к экстремистским организациям

Конституционный суд (КС) зарегистрировал жалобы политиков Льва Шлосберга и Николая Кузьмина. Они оспаривают конституционность поправок в электоральное законодательство, которые были приняты в преддверии выборов 2021 г. Сейчас жалобы находятся на предварительном изучении у судей КС. «Ведомости» ознакомились с текстами жалоб в КС. Из них следует, что Шлосберг и Кузьмин оспаривают конституционность ч. 8.1–8.4 ст. 4 закона «О выборах депутатов Госдумы», запрещающих участие в кампании граждан, в отношении которых судом установлена причастность к деятельности экстремистских и террористических организаций.

Эти нормы помешали самим политикам. Летом 2021 г. Шлосберг баллотировался кандидатом на выборах в Госдуму по одномандатному округу, а Кузьмин – на выборах Псковского областного собрания, указывают они в жалобах. Кузьмину отказал в регистрации псковский избирком. Шлосберг успел зарегистрироваться в качестве кандидата, но уже 9 августа его сняли с выборов по суду. Причиной для решений по обоим кандидатам стали принятые в 2021 г. поправки, согласно которым люди, в отношении которых судом установлена причастность к деятельности экстремистских и террористических организаций, не могут быть кандидатами на выборах.

Фактическим поводом для снятия Шлосберга и Кузьмина с выборов разного уровня стало решение суда, который привлек обоих политиков к ответственности за организацию в Пскове несанкционированного шествия в поддержку Алексея Навального 23 января 2021 г. Структуры Навального были признаны экстремистскими 4 августа 2021 г., т. е. после массовой акции в Пскове, организованной политиками, но до выборов 2021 г. Шлосберг и Кузьмин в своей жалобе указывают, что выборные ограничения распространились на их

действия, совершенные до вступления в силу судебного решения, которое признает организацию экстремистской.

Политики считают, что нельзя установить их связь с Навальным и его структурами, впоследствии признанными экстремистскими. Закон трактует эту связь широко, следует из их жалоб в КС, т. е. снять с выборов можно «практически любого гражданина, который каким-либо образом выражал слова поддержки, например, в социальных сетях или участвовал в каких-либо мероприятиях» организации, признанной экстремистской. Проблема в том, что «кандидаты к началу избирательной кампании не знали и не могли знать, что являются «причастными» [к деятельности экстремистской организации] и, соответственно, лишаются пассивного избирательного права», утверждают Шлосберг и Кузьмин. Это затрудняет осуществление «политической деятельности для граждан без страха перед тем, что в будущем эти действия приведут к значительным ограничениям конституционных прав».

КС ранее в своих решениях указывал, что любые ограничительные меры должны быть сформулированы максимально определенно, не допуская широкого толкования и применения, говорит «Ведомостям» автор жалобы, юрист Института права и публичной политики (признан НКО-иноагентом) Иван Брикульский. «Конструкция «причастности» не соответствует таким требованиям, является «резиновой» и сформулирована так, что просто не могла не затронуть лиц, которые никак не связаны и не участвовали в деятельности экстремистской организации», – сказал он.

«КС, обосновывая существование ограничений, скорее всего, укажет на то, что в отдельных случаях, когда речь идет об общественной опасности, такие вещи допустимы», – рассуждает юрист Антон Тимченко. Он полагает, что логика КС будет схожа с постановлением 2013 г., когда он решил, что бывшие осужденные не могут пожизненно лишаться пассивного избирательного права. «КС может постановить, что нужны уточнения и критерии, но полностью норму неконституционной не признает», – прогнозирует Тимченко.

Избирательная система практически во всех странах защищена от людей, которые причастны к экстремистской деятельности, говорит политолог Константин Костин. По его мнению, граждане должны знать, кто имеет отношение к экстремистским организациям.

Коммерсантъ

Газета «Коммерсантъ» №96 от 02.06.2022, стр. 3 Анастасия

Корня

Неправильное лишение

Валерий Рашкин жалуется в КС на досрочное прекращение депутатских полномочий

Бывший депутат Государственной думы Валерий Рашкин пожаловался в **Конституционный суд** на порядок досрочного прекращения полномочий. Он считает, что в федеральном законодательстве такой порядок точно не определен, и это нарушает его конституционное право на предсказуемость законов. Тем временем коллеги господина Рашкина вот-вот определятся с тем, кому достанется ставший вакантным мандат — окончательное решение будет принято 2 июня, пообещал Геннадий Зюганов.

Экс-депутат Госдумы от КПРФ Валерий Рашкин подал в Конституционный суд жалобу на порядок досрочного прекращения полномочий члена Совета федерации и депутата Госдумы — об этом в среду сообщил его адвокат Кирилл Сердюков. По его словам, поводом для обращения в КС стала неопределенность в вопросе о том, кто может оспорить постановление Госдумы о досрочном прекращении полномочий депутата.

Напомним, Госдума в мае досрочно лишила господина Рашкина депутатских полномочий из-за приговора по делу о незаконной охоте. Решение поддержали 337 депутатов, 58 выступили против, 14 воздержались. В октябре 2021 года Валерий Рашкин был уличен в незаконной охоте на лося в охотхозяйстве в Саратовской области; 22 апреля нынешнего года Калининский райсуд приговорил его к трем годам условно с испытательным сроком два года по ч. 2 ст. 258 УК РФ (незаконная охота группой лиц по предварительному сговору).

По общему правилу Конституционный суд проверяет уже вступившие в силу судебные решения, но господин Рашкин еще не обжаловал решение Госдумы о своей отставке — именно потому, что возникла неопределенность в вопросе о порядке обжалования, объясняет Кирилл Сердюков.

Кодекс административного судопроизводства, напоминает он, относит ненормативные правовые акты Госдумы к ведению Верховного суда, но не уточняет, кто именно может их обжаловать. Нет соответствующих уточнений и в законе «О статусе члена Совета Федерации и депутата Госдумы».

В своей жалобе Валерий Рашкин также апеллирует к постановлению Конституционного суда от 12 апреля 1995 года по делу о толковании ряда статей Конституции — в нем отмечается, что акты парламента должны воплощать интересы большинства в обществе, а не только парламентского большинства.

«Это право коллеги Рашкина обращаться в Конституционный суд и во все другие инстанции», — сказал “Ъ” председатель мандатной комиссии Госдумы Отари Аршба. Он напомнил, что закон о статусе депутата однозначно требует лишения мандата, если приговор вступил в законную силу. У мандатной комиссии в таком случае нет вообще никакого другого варианта, кроме как вынести вопрос на обсуждение палаты, которая решает вопрос голосованием, объясняет депутат.

Ранее КС уже сказал, что депутат вправе обжаловать решение своих коллег в Верховном суде РФ — как по существу, так и по процедурным основаниям. Такое разъяснение суд дал в ответ на запрос депутатов от оппозиции, поданный в 2012 году, после того как Госдума лишила полномочий депутата Геннадия Гудкова (СР). Тогда депутаты утверждали, что действующий порядок лишения полномочий может быть использован его политическими конкурентами, но КС с ними не согласился, сославшись на наличие судебной защиты от необоснованных решений.

Тем временем ожидается, что уже 2 июня, в четверг, КПРФ примет решение о том, кому будет передан мандат господина Рашкина. «Сегодня обсуждаем, завтра будет решение», — сказал в среду журналистам лидер КПРФ Геннадий Зюганов.

Коммерсантъ

№103/В от 14.06.2022, стр. 5, Анастасия Корня

КС проверит, можно ли брать слово назад

Добросовестные приобретатели ищут управу на передумавших чиновников ...

Конституционный суд проверит положения закона о местном самоуправлении, которые позволяют муниципалитетам отменять собственные правовые акты в отношении владельцев недвижимости. Поводом стала жалоба трех жительниц Воронежской области, к дому которых внезапно возникли претензии у местной администрации. Это достаточно распространенная проблема, говорят эксперты, пересмотр решений о выделении земли или отзыв разрешения на строительство часто становятся инструментом передела собственности.

Конституционный суд (КС) принял к рассмотрению жалобу Юлии Плахтеевой, Арины Савушкиной и Анастасии Яковлевой, которые просят проверить на соответствие Основному закону ч. 1 ст. 48 закона о местном самоуправлении (МСУ). Эта норма позволяет муниципалитетам отменять ранее принятые ими же решения.

Заявительницы, следует из жалобы, являются совладелицами жилого дома и пристроенного к нему кафе в селе Новая Усмань (Воронежская область). В 2009 году предыдущий владелец получил у чиновников разрешение на ввод этого здания в эксплуатацию. Но в 2020 году администрация Второго Усманского сельского поселения Новоусманского муниципального района отозвала решение и потребовала снести строения как самовольные постройки.

Оказалось, что чиновники «в порядке самоконтроля» выявили на участке нарушения земельного законодательства, в частности здания были построены вблизи охранных зон подземного газопровода и электросетей.

Новоусманский районный суд Воронежской области оставил решение в силе, но при этом не дал разрешение на снос. Суд пришел к выводу, что в подобной ситуации отсутствие разрешения на строительство не является единственным и достаточным для этого основанием.

Владелицы спорной недвижимости настаивают, что второе решение администрации должно считаться незаконным. Заявительницы уверены, что нельзя использовать положения закона о МСУ для отмены в административном порядке правового акта, послужившего основанием для возникновения права собственности. По Конституции никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда, напоминают они. А принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения.

Авторы жалобы отмечают: при покупке здания в 2014 году они убедились в отсутствии каких-либо обременений и притязаний на строение как у государства, так и со стороны третьих лиц.

Они апеллируют к ЕСПЧ и Конституционному суду, которые уже не раз защищали добросовестных приобретателей недвижимости. Так, по итогам схожих тяжб была принята новая редакция ст. 222 Гражданского кодекса: если владелец не знал и не мог знать о нарушениях правил и ограничений, то здание или сооружение не должно считаться самовольной постройкой. Но в законе о МСУ такие уточнения отсутствуют, отмечают заявительницы, что обрекает его на противоречие с Гражданским кодексом.

Также в жалобе говорится, что спорная норма способствует явному злоупотреблению правом, поскольку может быть использована для отмены ранее принятого решения в пределах неопределенного отрезка времени. В случае заявительниц речь идет об отмене разрешения, выданного десять лет назад.

Руководитель «Центра защиты жилья и жилищных прав» Светлана Гладышева указывает: местные администрации регулярно пересматривают свои решения о выделении земельных участков, о даче разрешения на строительство или о выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию. Это, безусловно, проблема добросовестного приобретателя — очень часто подобные решения приводят к тому, что люди теряют деньги или права на недвижимость, причем без какой-либо компенсации.

Нередко подобная практика содержит еще и коррупционную составляющую, отмечает эксперт, у одних разрешения отзывают навсегда, а другие получают их повторно без особых проблем.

Это более изощренная форма отъема собственности, чем судебный иск, но «очень в стиле российских чиновников», говорит юрист Григорий Вайпан. «Даже не нужно подавать иск в суд и что-то доказывать. Просто отменяешь свое решение, и люди оказываются юридически не защищены», — констатирует он.

КС в последние годы приходится регулярно и в разных контекстах возвращаться к вопросу защиты прав добросовестных приобретателей, напоминает глава юридического департамента «Руси сидящей» (внесена в реестр иноагентов), юрист-конституционалист Ольга Подоплелова. Так, ранее суд высказывался в защиту покупателей квартир, приватизированных с нарушениями, и приобретателей выморочного имущества, о котором государство решило вспомнить спустя долгие годы. В одном из последних решений КС вступился за правообладателей земельных участков, чьи дома оказались под угрозой сноса из-за исков структур «Газпрома». Но и это не исчерпывает весь список проблем, с которыми сталкиваются владельцы недвижимости. По мнению госпожи Подоплеловой, это происходит, потому что чиновники оказываются «не в состоянии применить простейшие правовые позиции об ответственности властей за свои ошибки» и забывают о балансе публичных и частных интересов, который из раза в раз подтверждает КС.

Коммерсантъ

№105 от 16.06.2022, стр. 3 Анастасия Корня

В КС занесли анонимку

Суд просят разобраться с пожертвованиями на выборы

Экс-кандидат в Госдуму, правозащитница Алена Попова пожаловалась в **Конституционный суд (КС)** на правила финансирования избирательной кампании, по которым любая ошибка при оформлении пожертвования может обернуться его конфискацией. После введения жестких «антиотмывочных» правил такое ограничение превратилось в пустую формальность, которая работает против кандидатов, считает заявительница.

Алена Попова, баллотировавшаяся в 2021 году в Госдуму от «Яблока» по 205-му округу Москвы, просит КС проверить положения выборного законодательства, в соответствии с которыми любое

пожертвование в избирательный фонд кандидата, если при его оформлении был пропущен какой-то из обязательных реквизитов, признается анонимным и подлежит обращению в доход бюджета. Об этом “Ъ” рассказал юрист Алексей Рыбин, представляющий госпожу Попову. По данным электронной картотеки КС, жалоба находится на предварительном изучении.

Именно с такой ситуацией столкнулась сама заявительница: художник Паруйр Давтян перевел в ее избирательный фонд 100 тыс. руб., но по ошибке не указал в платежном поручении свой адрес и другие реквизиты. Ошибку он почти сразу же исправил, попросив банк внести уточнение в платежный документ и довести его до банка-получателя.

Но окружной избирком признал такое перечисление анонимным и потребовал от кандидата передать деньги в бюджет.

Алена Попова оспорила это решение в суде, где доказывала, что понятие «анонимное пожертвование» следует толковать с учетом «антиотмывочного» законодательства и правил идентификации клиентов в банках. Сумму свыше 15 тыс. руб. невозможно перевести, не пройдя обязательной идентификации,— иначе банк просто откажет в перечислении средств. Кроме того, жертвователь сам уточнил и дополнил сведения в платежном поручении. Однако Перовский райсуд с этими аргументами не согласился, «поскольку в данном случае законодатель четко и ясно указал об анонимности плательщика при отсутствии в платежном поручении сведений об адресе места жительства жертвователя».

Госпожа Попова продолжает настаивать на том, что суды проявили исключительно формальный подход, сославшись на положения избирательного законодательства, которое не предполагает никакой возможности оправдаться за ошибку ни для гражданина-жертвователя, ни для кандидата. Кроме того, суды не захотели учесть эволюцию избирательного и «антиотмывочного» законодательства, которое значительно изменилось со времен, когда идентификация жертвователя в банках была не обязательна и понятие «анонимный жертвователь» было наполнено реальным содержанием. Сейчас, отмечается в жалобе, это содержание испарилось, а само понятие превратилось в пустую формальность. В итоге спорное правовое регулирование нарушает принципы верховенства права и свободных

выборов, лишая кандидата возможности вести кампанию за счет средств своего избирательного фонда, считает заявительница.

Член Центризбиркома Евгений Колюшин говорит, что он согласился бы с автором жалобы, если бы речь шла о гражданско-правовых отношениях. Но это все-таки выборы, а если рассматривать ситуацию с точки зрения публичного права, то все может быть уже не так просто, отмечает он.

Пусть КС определит, о каком характере правовых отношений в данном случае идет речь, предлагает член ЦИКа.

Если гражданское законодательство в значительной степени оставляет правила поведения на усмотрение участников, то избирательное право носит императивный характер, согласен управляющий партнер консалтингового бюро Т&М Гарегин Митин. По его словам, проблемы с переводами возникают достаточно часто, хотя не всегда их создают именно те, кто жертвует деньги. Нередки случаи, когда часть данных теряется банками, чье программное обеспечение не рассчитано на требования выборного законодательства. Во время одной из кампаний ЦИКу даже пришлось подготовить специальное письмо, где говорилось, что пожертвование в избирательный фонд может быть перечислено любым способом, вспоминает эксперт. Но ни одним законом, подчеркивает он, не предусмотрена процедура уточнения реквизитов перевода. Поэтому многое здесь отдано на усмотрение избиркомов, которые стараются следовать формальным требованиям, особенно в случаях, когда ситуация выходит за привычные рамки, резюмирует господин Митин.

Коммерсантъ

№105 от 16.06.2022, стр. 5, Александр Воронов, Наталья Костарнова

Парковки ограничивают в возможностях

Застройщиков хотят обязать обеспечивать инвалидов бесплатными местами для машин

Людам с ограниченными возможностями необходимо предоставлять 10% мест на всех парковках у домов, включая подземные, а не только на стоянках общего пользования. С жалобой, содержащей такое требование, в **Конституционный суд (КС) РФ**

обратилась семья из Санкт-Петербурга после конфликтов за парковочные места у своего восьмисотквартирного дома. До 2019 года в законодательстве была закреплена обязанность застройщиков выделять инвалидам десятую часть мест на всех парковках без оговорок, указывает юрист заявителей. В Госдуме считают, что заявители неверно трактуют законодательство.

С жалобой в КС обратились супруги Ирина и Владимир Барынины. Они оспаривают конституционность формулировок ч. 9 ст. 15 закона «О социальной защите инвалидов в РФ». Заявители утверждают, что действующая редакция документа «более не гарантирует» выделения для автомобилей инвалидов не менее 10% мест на стоянках у жилых домов в том случае, если это не «парковки общего пользования». Супруги Барынины проживают в 800-квартирном доме на Аптекарском проспекте в Санкт-Петербурге. Инвалид третьей группы Ирина Барынина обладает автомобилем «Ока», выделенным ей собесом, но припарковать его у дома фактически не может, поясняется в жалобе.

Вблизи жилого комплекса оборудовано 617 парковочных мест (в том числе 60 мест на подземной стоянке), но инвалидам выделены лишь 23 места.

«Из-за нехватки мест для инвалидов между ними случались перепалки»,— говорится в заявлении в КС. Владимир Барынин апеллировал к застройщику, «разумно полагая, что места для нужд инвалидов должны быть предоставлены на каждой стоянке, в том числе и в подземном гараже». После получения ответа, что подземная стоянка запланирована для продажи, супруги решили судиться.

Петроградский райсуд Санкт-Петербурга в мае 2020 года встал на сторону супругов Барыниных. В инстанции сослались на ст. 15 закона «О социальной защите инвалидов в РФ», по которой инвалидам полагалось не менее 10% мест «на каждой стоянке транспортных средств, в том числе около объектов социальной, инженерной и транспортной инфраструктур». Суд пришел к выводу, что у застройщика «нет основания для толкования данной нормы» так, чтобы не оборудовать стоянки для инвалидов, в том числе и на подземной стоянке. В райсуде решили, что застройщик обязан оборудовать 62 машино-места для инвалидов из 617 имеющихся. Впрочем, Петербургский городской суд в сентябре 2020 года отменил

это решение, сославшись на изменившуюся к тому времени норму законодательства.

Так, в 2019 году Госдумой были приняты, а в июле 2020 года вступили в силу поправки к ч. 9 ст. 15 закона «О социальной защите инвалидов в РФ», где фраза о 10% мест на «каждой стоянке» для инвалидов была заменена на «парковки общего пользования».

«Обязанность лиц — застройщиков, собственников зданий — по выделению специализированных мест возникает только при наличии парковок общего пользования»,— заключил суд. Третий кассационный суд общей юрисдикции и Верховный суд РФ оставили это решение без изменения, после чего супруги Барынины и обратились в КС.

«Это принципиальный иск инвалида к застройщику, который должен создавать социальную инфраструктуру, но он этого не делает, а законодатели попустительствуют таким явлениям»,— считает адвокат заявителей Григорий Вайпан. Он обратил внимание, что Россия в 2012 году ратифицировала Конвенцию ООН по правам инвалидов, а в 2014 году Госдума в связи с этим расширила норму о 10% мест для инвалидов. Ранее их надлежало оборудовать у больниц, театров, стадионов, «предприятий торговли и сферы услуг», а после корректировки — у любых социальных, инженерных и транспортных объектов, включая жилые дома. В свою очередь, норма о местах на «парковках общего пользования» была в 2019 году внесена в Госдуму ко второму чтению правительственного проекта о федеральном реестре инвалидов, а затем принята. «Поправки продавили под шумок без обсуждения и объяснений»,— жалуется господин Вайпан.

Минтруд в ответ на просьбу “Ъ” прокомментировать жалобу в КС рекомендовал обратиться с запросом в Минстрой, так как это ведомство инициировало поправки к законодательству в 2019 году.

Зампред комитета Госдумы по труду и социальной политике Михаил Терентьев говорит, что права заявителей ущемлены не были, призывая обратить внимание на ч. 8 ст. 15 закона «О социальной защите инвалидов в РФ». В ней говорится, что инвалиды имеют «внеочередное право» на государственные и муниципальные земельные участки вблизи места жительства для оборудования стоянки или строительства гаража. «Речь о разных плоскостях регулирования. Если парковочное место под домом принадлежит муниципалитету, вступает в силу эта норма. Тогда как для территории супермаркета

действует девятая часть статьи закона, потому что это парковка общего пользования и владелец магазина обязан обеспечить доступность стоянки для инвалидов. Но, как правило, парковка под домом принадлежит собственнику, а не государству, и требование обеспечить там машино-место инвалиду будет ущемлением прав собственника», — пояснил “Ъ” господин Терентьев.

Ведомости

17.06.2022, Номер выпуска: 108, Марина Царева

Законность запрета на въезд иностранца с русской женой проверит Конституционный суд

С жалобой обратился серб Милан Джурджевич

Конституционный суд (КС) принял к рассмотрению жалобу гражданина Сербии Милана Джурджевича. Он просит признать не соответствующей Основному закону России норму, которая позволяет не учитывать фактическую связь иностранцев с РФ, запрещая им въезд из-за нарушения миграционного режима.

Джурджевич жалуется на п. 12 ч. 1 ст. 27 закона "О порядке выезда из РФ и въезда в РФ". Согласно этому пункту, въезд в Россию не допускается в случае, если иностранец или лицо без гражданства в период своего предыдущего пребывания в РФ превысили срок пребывания в 90 суток суммарно в течение каждого допустимого по закону периода в 180 суток. Такой запрет действует в течение трех лет со дня выезда из России.

В жалобе, с которой ознакомились "Ведомости", говорится, что в сентябре 2019 г. горсуд Славянска-на-Кубани признал Джурджевича виновным в нарушении режима пребывания в России в его прошлый визит. Суд оштрафовал его на 2000 руб. по ч. 1.1 ст. 18.8 КоАП (нарушение правил въезда в РФ).

Там приняли во внимание семейное и имущественное положение заявителя - в частности, то, что Джурджевич женат на гражданке России, воспитывает дочь. На тот момент он находился в РФ на законных основаниях, говорится в жалобе, принятой к рассмотрению КС.

Несмотря на решение суда, в октябре 2019 г. ГУ МВД России по Краснодарскому краю вынесло решение о запрете въезда

Джурджевичу на территорию России на три года, т. е. до 6 июля 2022 г. В документе сотрудники полиции ссылались на п. 12 ч. 1 ст. 27 "О порядке выезда из РФ и въезда в РФ".

Джурджевич не согласился с решением полиции и обратился в суды, но получил там отказ. "Я уже три года сужусь, и КС - это последняя инстанция", - объяснил "Ведомостям" логику подачи жалобы серб.

По его мнению, обжалуемая статья нарушает право на неприкосновенность частной жизни, поскольку разлучает его с семьей. Статья применяется формально и не учитывает обстоятельств, которые касаются длительности проживания иностранного гражданина в России, сказано в жалобе. Также, говорится там, оспариваемая статья позволяет дважды привлечь человека к наказанию за одно и то же правонарушение, что противоречит ст. 50 Конституции.

"Ведомости" направили запрос в МВД с просьбой рассказать о практике применения ч. 1 ст. 27 "О порядке выезда из РФ и въезда в РФ".

Нормы миграционного законодательства в данном случае сталкиваются с нормами семейного права, говорит партнер Grata International Михаил Герман. Например, при наличии проживающих в России детей в случае наложения на одного из родителей запрета на въезд и возникновения негативных обстоятельств у второго родителя это положение может стать причиной судебного спора о лишении родителя-иностранца родительских прав.

В таком случае у него может даже не быть права на судебную защиту в рамках такого спора, поскольку сведения о наложении запрета на въезд в Россию не носят открытый характер, замечает эксперт.

Бывший заместитель главы ФМС (упразднена в 2016 г.) Вячеслав Поставнин назвал подобную практику закрытия въезда порочной: "Проблема очевидна для всех экспертов. Это формальный и бюрократический институт. О каких административных нарушениях и их влиянии может идти речь, если у человека здесь семья и ребенок?"

Он надеется, что у КС получится изменить сложившуюся практику, и полагает, что возможно ограничиться штрафом для задержавшихся.

Жалобу о нарушении прав пользователей архива ФСБ подали в Конституционный суд

Жалоба подана от имени Международного Мемориала и правозащитного общества «Мемориал» (*обе организации внесены в реестр НКО-иноагентов).

Адвокат Марина Агальцова подала в **Конституционный суд** жалобу от имени организаций с просьбой признать часть 3 статьи 11 ФЗ «О реабилитации жертв политических репрессий» и часть 5 статьи 26 ФЗ «Об архивном деле в РФ» не соответствующими статьям 19, 46, 67.1 и части 4 статьи 29 Конституции России. Обжалуемые положения закона были применены в процессе по иску Международного Мемориала к Управлению ФСБ по Республике Карелии. УФСБ отказалось предоставить «Мемориалу» за плату копии архивных документов, которые требовались для исследования о Большом терроре в Карелии.

Заявители считают, что оспариваемые положения запрещают пользователям архива ФСБ получать копии документов за плату. Это нарушает право пользователей ведомственного архива:

- получать и распространять информацию;
- не подвергаться дискриминации, так как закон предоставляет пользователям других архивов право получать копии или самостоятельно копировать;
- на доступ к правосудию, так как отсутствие возможности копировать приводит к невозможности эффективно обжаловать фактический запрет копирования;
- не обеспечивает защиту исторической правды.

Полный текст жалобы опубликован на сайте Коалиции правозащитников.

Пикет не передается контактно-бытовым путем

В КС поступила жалоба на бессрочный запрет массовых акций в Москве

Конституционный суд (КС) зарегистрировал первую жалобу на запрет одиночных пикетов во время пандемии. Ее авторы, юристы проекта «ОВД-Инфо» (внесен в реестр иноагентов), пояснили “Ъ”, что требуют признать неконституционными две нормы: статью КоАП о «нарушении правил ЧС» и указ мэра Москвы об ограничении массовых мероприятий, не согласованных с властями – эта норма была введена в столице как часть мер по борьбе с распространением коронавирусной инфекции и, в отличие от большинства других ограничений, по сей день не отменена. На основании административной статьи и указа мэра Москвы многие граждане были оштрафованы за одиночные пикеты как угрожающие распространением вируса, отмечают заявители.

Москвичка Екатерина Бажанова просит КС обратить внимание на события двухлетней давности, когда в столице из-за пандемии коронавируса были введены жесткие ограничения на публичные мероприятия. 18 июня 2020 года она пикетировала здание администрации президента РФ в Москве с двумя плакатами, в которых поздравляла гражданского активиста Константина Котова с премией и потребовала его скорейшего освобождения. Господин Котов несколькими днями ранее был удостоен премии Бориса Немцова «за отвагу в борьбе за демократические ценности». В тот момент активист отбывал наказание в колонии по приговору в рамках резонансного уголовного дела, возбужденного за серию одиночных пикетов. Госпожу Бажанову задержали полицейские за «нарушение правил проведения публичной акции» (ст. 20.2 КоАП). Однако позже статью изменили на «невыполнение правил поведения при чрезвычайной ситуации» (ст. 20.6.1 КоАП).

В материалах дела полиция ссылалась на указ мэра Москвы о запрете «спортивных, зрелищных, публичных и иных массовых мероприятий», принятый в марте 2020 года в связи с пандемией.

Полицейские указывали, что госпожа Бажанова создала своим пикетом угрозу распространения коронавируса. Тверской районный суд Москвы оштрафовал Екатерину Бажанову на 15 тыс. руб. Решение устояло в Мосгорсуде, Втором кассационном суде и Верховном суде РФ. Госпожа Бажанова, настаивая, что «одиночный пикет не является массовым мероприятием», добивается толкования закона в Конституционном суде.

Заявительница просит признать указ мэра Москвы и первую часть ст. 20.6.1 КоАП неконституционными. Эти нормы, говорится в жалобе в КС (имеется в распоряжении “Ъ”), также противоречат международному Пакту о гражданских и политических правах и Европейской конвенции о правах человека. Учесть эти аргументы КС обязан, несмотря на выход из Совета Европы в марте 2022 года, убежден юрист правозащитного проекта «ОВД-Инфо» Виолетта Фицнер, так как на момент пикетирования Екатерины Бажановой о разрыве отношений с СЕ вопрос не стоял, соглашения действовали в полной мере.

Со ссылкой на ООН, ВОЗ и российского омбудсмена Татьяну Москалькову в жалобе Екатерина Бажанова разъясняет определения «массового скопления людей», «публичного мероприятия», «одиночного пикета» и «контактно-бытового способа» передачи вируса.

Она настаивает, что никак не могла создать угрозу распространения COVID-19, поскольку не болела сама, не находилась в месте скопления людей, и не могла быть привлечена за нарушение «правил ЧС».

Кроме того, девушка обращает внимание суда, что запрет на любые публичные акции в Москве до сих пор является «бессрочным» и «представляет собой не только несоразмерную меру ограничения права на свободу выражения мнения и права на свободу собраний, но и меру, умаляющую и отменяющую данные права».

Оспариваемые нормы противоречат одновременно ст. 19 Конституции («все равны перед законом и судом»), продолжает заявительница, так как запрет на пикеты, действующий в Москве по

сей день, не распространяется на сотрудников рекламной отрасли, к примеру, промоутеров, раздающих листовки и контактирующих с прохожими даже больше пикетчиков — через прикосновения. Кроме этого, за десять дней до пикета Екатерины Бажановой в Москве начали снимать противоэпидемические ограничения, говорится в жалобе со ссылкой на указ мэра 68-УМ от 8 июня 2020 года. Он отменил требование о домашней самоизоляции для всех граждан и возобновил «проведение мероприятий, организуемых органами власти».

Госпожа Бажанова просит признать противоречие нормы КоАП и указа мэра Москвы двум частям ст. 55 Конституции, в том числе о запрете «издавать законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина».

КС еще не оценивал статью КоАП о «нарушении правил ЧС» применительно к одиночным пикетам во время пандемии, жалоба Екатерины Бажановой — первая. Сама активистка была как минимум третьей задержанной в Москве за пикет, но оштрафованной по иной статье. Затем в столице по аналогичной схеме были оштрафованы еще десятки человек, а также сотни — в регионах, считают Виолетта Фицнер и другой юрист «ОВД-Инфо» Алекс Лохмутов. Они представляют интересы госпожи Бажановой и являются соавторами текста жалобы в КС. «Если КС признает оспариваемые законоположения неконституционными, Екатерина сможет пересмотреть решение суда по новым обстоятельствам и отменить штраф,— поясняет Виолетта Фицнер, обращая внимание, что решение КС коснется и "третьих лиц".— Такое постановление не позволит больше штрафовать за одиночные пикеты со ссылкой на пандемию».

Жалоба Екатерины Бажановой зарегистрирована в КС, у суда есть два месяца на ее изучение и затем еще три — на решение о принятии документа к рассмотрению или отказе заявителю.

Российская газета

01.06.2022 19:38 Марина Трубилина

Покупателей квартир заранее известят о правах третьих лиц на жилплощадь

Защитить покупателей квартир от сложностей при выселении прежних жильцов намерен министр. Ведомство предлагает указывать в Едином госреестре недвижимости (ЕГРН), кто, помимо прежнего собственника, имеет право пользования квартирой.

Ведомство разработало поправки в Жилищный кодекс по требованию **Конституционного суда**. КС еще в 2015 году рассматривал дело жителя Санкт-Петербурга. Он после покупки квартиры должника с торгов не смог выселить из жилья взрослую дочь бывшего собственника и ее детей, они сохранили право пользования помещением, поскольку выяснилось, что за двадцать лет до этого женщина была включена в ордер на предоставление квартиры.

Чтобы уберечь покупателей от подобных ситуаций, министр предлагает ввести регистрацию прав пользования помещением и включать эти сведения в ЕГРН. Это защитит права жильцов в случае продажи квартиры, и в то же время добросовестные приобретатели заранее смогут получить информацию о правах третьих лиц на это помещение.

В ЕГРН предлагается вносить сведения о проживающих в квартире бывших членах семьи собственника, которые в момент приватизации имели равные с ним права пользования помещениями, о членах семьи, включенных в ордер на жилье в ЖСК. Также предусматривается госрегистрация права пользования на основании договора социального найма.

Встречаются ситуации, когда третьи лица появляются через десятки лет и претендуют на жилье, рассказывает юрист офиса "Зеленый проспект" "ИНКОМ-Недвижимость" Елизавета Шишина. Это, например, могут быть бывшие супруги, снятые с регистрационного учета по заочному решению суда до приватизации. Они возвращаются, отменяют заочные решения, признают

недействительной приватизацию и требуют включить их в число собственников. Если квартира уже была продана, ситуация еще больше усложняется, к спору привлекается покупатель. Предлагаемые изменения могут снизить количество спорных ситуаций, считает эксперт. Если открытой информации о квартире станет больше, это поможет оценивать уровень юридической чистоты объекта, отмечает руководитель направления правовой поддержки сети офисов "МИЭЛЬ" Ольга Балбек. Но законопроект нуждается в доработке, считает она. К примеру, предполагается заявительный порядок внесения информации в ЕГРН, но трудно представить, что собственник самостоятельно захочет наложить обременение. Не решена проблема снятия с регистрации бывшего члена семьи, чье местонахождение неизвестно, и новый порядок может добавить сложностей.

Парламентская газета

06.06.2022 Ольга Шульга

Как изменится начисление пенсий военным

Кабмин предложил лучше защитить права отставников

Военных в запасе и отставке хотят защитить от случайного сгорания части положенной им пенсии. Соответствующий проект закона подготовило Минобороны. Общественное обсуждение документа продлится до 6 июня.

Шесть месяцев - и все

Действующее законодательство предписывает: если человек не получал пенсии дольше шести месяцев, их начисление могут приостановить, а потом вообще прекратить. Потом, конечно, за пенсией можно прийти, но затягивать с этим не стоит: не востребованные своевременно деньги выплачивают лишь за период, не превышающий три года перед обращением.

С жалобой на такую практику в **Конституционный суд** обратился пенсионер Павел Понеделков, который 15 лет служил на космодроме Байконур. После увольнения в запас он получал пенсию почти 10 лет, но затем потерял паспорт и перестал обращаться в банк за выплатами, указано в постановлении Конституционного суда от 7 апреля 2022 года. Так как движения средств на счете Понеделкова не

было более шести месяцев, военный комиссариат Байконура сначала приостановил начисления, а после вообще прекратил их. Спустя еще 10 лет, в 2016 году, Понделков, наконец, за пенсией пришел, рассчитывая, что все это время на его банковский счет поступали положенные ему суммы. Вместо этого бывшему военному сообщили о прекращении выплат. После обращения в военный комиссариат пенсию мужчине восстановили - однако не за весь период, а только за последние три года. В итоге дело дошло до разбирательств в Конституционном суде, который поддержал позицию пенсионера.

После этого Минобороны предложило признать утратившей силу норму закона о пенсионном обеспечении, которая допускает выплату своевременно не полученной пенсии, начисление которой было приостановлено, лишь за последние три года. Если инициативу поддержат, перечислять бывшим военным пенсии будут за все время, пока они за ними не обращались. Но только если в этот период право на назначенную пенсию человек не утрачивал.

Кому положены деньги

Военным назначают пенсию не по возрасту, а по выслуге лет или инвалидности, если они получили ее на службе. А их родственники могут получать данный вид пенсии в связи с потерей кормильца. Пенсию назначают военнослужащим, проходившим службу по линии Минобороны, МЧС, МВД, ФСБ, ФСИН, Росгвардии. Получать выплаты они могут, когда уйдут с военной службы.

Так, пенсию по выслуге лет назначают военным, уволенным со службы по контракту и имеющим на день увольнения выслугу 20 лет и более. Также этот вид начислений положен военным, уволенным по достижении предельного возраста пребывания на службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями и достигшим на день увольнения 45-летнего возраста. При этом они должны иметь общий трудовой стаж 25 календарных лет и более, из которых не менее 12,5 года должны приходиться на военную службу.

Пенсия по инвалидности положена военным, ставшим инвалидами в период прохождения службы или не позднее трех месяцев после увольнения либо если инвалидность наступила позднее этого срока, но вследствие ранения, контузии, увечья или заболевания, полученных в период службы.

Право на две выплаты

Если военный ушел со службы, а потом устроился на работу на гражданке, то у него может появиться право еще и на страховую пенсию по старости.

«Речь идет о тех бывших сотрудниках силовых структур, кто заработал пенсию по выслуге лет в своем ведомстве, а после, работая уже на гражданке, достиг общеустановленного пенсионного возраста, выработал необходимый стаж - в этом году это 13 лет - и набрал нужное количество пенсионных коэффициентов - сейчас это 23,4 - для назначения страховой пенсии по старости в системе обязательного пенсионного страхования», - пояснила «Парламентской газете» заместитель председателя Комитета Совета Федерации по социальной политике Елена Бибикина.

Таким образом, по словам сенатора, они будут сразу получать две пенсии - и военную, и страховую по старости.

«Здесь, правда, нужно напомнить, что пенсия по старости состоит из двух частей - фиксированной и страховой. Так вот в данном случае назначается только страховая часть», - уточнила парламентарий.

Ведомости

06.06.22

Госдума рассмотрит законопроект о наказании за повторные побои

Комитет Госдумы по госстроительству и законодательству обсудит в понедельник 6 июня поправки ко второму чтению в законопроект, предполагающие уголовное наказание за повторно совершенные побои. Это следует из повестки заседания, размещенной на сайте нижней палаты парламента.

Законопроект в мае 2021 г. разработало МВД, и в октябре 2021 г. правительство внесло его в Госдуму. Инициатива была принята в первом чтении 25 января 2022 г. и с тех пор лежала без движения. Ранее предполагалось, что законопроект обсудят и примут в феврале.

В основе законопроекта лежит решение **Конституционного суда**, принятое в апреле 2021 г. В КС обращалась жительница Оренбургской области Людмила Сакова, которую систематически

избивал родной брат. В обращении в КС Сакова указывала, что в 2018 г. ее брата привлекали к административной ответственности за побои, а вскоре за этим – к уголовной – за еще один аналогичный эпизод. В 2019 г., имея неснятую и непогашенную судимость, но истекший срок административного наказания (который и является основанием для привлечения к уголовной ответственности за побои) брат Саковой снова избил ее и получил только административное наказание.

КС счел такую правоприменительную практику неконституционной. Законопроект предполагает дополнить ст. 116.1 УК («Нанесение побоев лицом, подвергнутому административному наказанию») еще одной частью, предусматривающей обязательную уголовную ответственность за совершенные побои лицами, которые уже имеют судимость за преступление, совершенное с применением насилия.

Статс-секретарь – заместитель министра внутренних дел Игорь Зубов при рассмотрении проекта в первом чтении отмечал, что принятие законопроекта «окажет позитивное влияние в части предупреждения случаев повторных побоев, которые в последние годы демонстрируют тенденцию к росту». «В 2021 г. по сравнению с 2017 г. массив таких преступлений вырос в 3,5 раза, количество осужденных за повторные побои выросло в 5,5 раза», — приводил он статистику.

По словам депутата Госдумы Ирины Панькиной, «общественная опасность повторного нанесения побоев никак не может обесцениваться, более того, повторность указывает на устойчивость поведения виновного, склонность к разрешению конфликтов насильственным способом».

TACC

08.06.2022 14:30

Совфед одобрил закон о порядке индексации судебных выплат

Совет Федерации одобрил на пленарном заседании в среду закон об индексации выплат, назначенных судом.

Как отметил член комитета СФ по конституционному законодательству и госстроительству Николай Владимиров, закон

направлен на исполнение постановления **Конституционного суда** от 22 июля 2021 года, который признал не соответствующей основному закону статью Арбитражного процессуального кодекса РФ об индексации в связи с отсутствием критериев, по которым она должна осуществляться. "Закон устанавливает, что суд производит индексацию присужденных денежных сумм на день исполнения решения суда. При этом присужденные денежные суммы индексируются со дня вынесения решения суда или с момента, когда такая выплата должна быть произведена", - сказал сенатор.

По его словам, для расчета индексации, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором, используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен и тарифов на товары и услуги в России, размещаемая на официальном сайте Росстата. "Реализация закона позволит компенсировать потери от длительного неисполнения судебных решений", - подчеркнул Владимиров.

При этом индексация присужденных судом выплат не производится в период с момента вступления в законную силу судебного акта о взыскании бюджетных средств, а также средств автономных учреждений и до истечения срока его исполнения, установленного бюджетным законодательством РФ

TACC

08.06.2022 13:09

Дума приняла закон о прекращении уголовного дела при неявке обвинителя в суд

Госдума на заседании в среду приняла в третьем чтении законопроект, дающий право судам прекращать уголовные дела при неявке на заседание частного обвинителя без уважительных причин.

Законом вводится новое основание прекращения судом уголовного дела - неявка в судебное заседание частного обвинителя без уважительных причин. Норма позволит привести УПК РФ в соответствие с правовой позицией **Конституционного суда РФ**, отмечали разработчики проекта.

Они также указывали, что в случае отсутствия частного обвинителя суд не вправе инициировать или продолжать производство по уголовному делу, устанавливать событие и состав преступления, поскольку он не является органом уголовного преследования и не выступает на стороне обвинения или защиты, а создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Адвокатская газета

09.06.2022 11:14 Осипов Михаил Адвокат АП Саратовской области

Субсидиарная ответственность: от общего к частному

«Система сдержек и противовесов» между КДЛ, должником и кредиторами совершенствуется

28 мая Правительство РФ внесло в Госдуму проект поправок в ст. 34 и 61.15 Закона о банкротстве (законопроект № 132289-8), принятие которого позволит лицам, привлекаемым к субсидиарной ответственности, участвовать в деле о банкротстве при рассмотрении вопросов, решение которых может повлиять на привлечение к ответственности. Законопроект разработан во исполнение Постановления Конституционного Суда РФ от 16 ноября 2021 г. № 49-П.

По состоянию на ноябрь 2021 г. положение контролирующего должника лица (далее - КДЛ) по вопросу его привлечения к субсидиарной ответственности можно было охарактеризовать фразой: «Без меня меня женили». Действительно, процессы о банкротстве юридических лиц могут длиться годами. В течение всего этого времени суды рассматривают заявления кредиторов о включении в реестр требований той или иной суммы денежных средств, которые, как полагают заявители, должник им был должен вернуть, но не сделал этого. По результатам проведения всех конкурсных процедур и завершения расчетов с кредиторами сумма денежных средств, оставшаяся непогашенной, составляет размер субсидиарной ответственности.

Вопрос о взыскании с КДЛ суммы субсидиарной ответственности разрешается судом в последнюю очередь (порой проходит несколько лет). К тому времени судебные акты о включении требований кредиторов в реестр, как правило, вступают в законную силу. Таким образом, заявитель спустя годы предъявляет КДЛ в судебном порядке «счет на оплату», равный сумме субсидиарной ответственности, и контролирующему лицу ничего не остается, кроме оспаривания наличия его вины в банкротстве должника, но не самого размера субсидиарной ответственности.

В подобных случаях КДЛ можно было только посочувствовать и морально поддержать. Однако 16 ноября 2021 г. Конституционный Суд РФ вынес Постановление № 49-П, в котором указал, что отсутствие возможности пересмотреть нарушающий или затрагивающий права КДЛ судебный акт по его жалобе на включение в реестр определенных требований кредиторов не согласуется с универсальным правилом о справедливом правосудии.

При этом КС отметил, что федеральный законодатель не лишен возможности осуществить регулирование, направленное на обеспечение баланса интересов всех участников правоотношений в рамках процедуры банкротства, в том числе определить порядок обжалования лицом - при его привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника - принятого без его участия судебного акта о признании требований кредиторов обоснованными.

На замечания КС оперативно отреагировало Министерство юстиции РФ и в феврале 2022 г. представило на общественное обсуждение законопроект, согласно которому предлагалось внести изменение в п. 1 ст. 61.15 Закона о банкротстве, дополнив его правом КДЛ заявлять возражения против требований кредиторов и обжаловать определения о включении этих требований в реестр, а также обращаться с жалобами на действия (бездействие) арбитражного управляющего, приводящие к уменьшению конкурсной массы.

Мы с коллегами приветствовали быстроту реакции Минюста, но при этом заметили, что недобросовестные КДЛ могут воспользоваться новым правом для «затягивания» дела о банкротстве в целях избежать законной ответственности за их вину в банкротстве должника.

Как видим, текст законопроекта, внесенного в Госдуму, изменился: изложенное новое право для КДЛ осталось, но добавилось больше процессуальной конкретики относительно времени его реализации с целью недопущения «затягивания» банкротного дела.

Итак, согласно законопроекту контролирующее должника лицо, желающее воспользоваться новым правом, должно подать в суд соответствующее ходатайство. Если оно будет удовлетворено, данное лицо будет допущено к участию в деле о банкротстве должника.

На этой стадии следует обратить особое внимание на обстоятельство, которое позволит суду удовлетворить ходатайство и допустить КДЛ к процессу:

заявитель обязан доказать, что обладает признаками КДЛ;

выполнить эту обязанность КДЛ должно в тот момент, когда у него появилась первая соответствующая процессуальная возможность.

Иными словами, недобросовестно ждать, когда дело о банкротстве должника будет подходить к завершению, а потом начать реализовывать указанное право и обжаловать, например, все подряд определения суда о включении требований кредиторов в реестр у КДЛ в случае принятия законопроекта в предложенной редакции не получится. На этом стоит заострить внимание.

В законопроекте предусмотрен «блок» такого действия, а именно: суд откажет в восстановлении пропущенного КДЛ срока обжалования судебного акта, если выяснит, что данное лицо имело фактическую возможность участвовать в деле о банкротстве, но не воспользовалось ею, - за исключением случая, когда оно не вступило в дело о банкротстве ввиду того, что добросовестно заблуждалось относительно наличия у него статуса контролирующего лица.

В то же время, думаю, не все КДЛ захотят реализовать предоставляемое новое право - в силу боязни самого факта установления их статуса контролирующего лица.

Напомню, что КДЛ условно можно разделить на две группы - «явные» и «скрытые». Установление в суде статуса «явного» КДЛ не представляет процессуальной трудности, в то время как выявить статус КДЛ для «скрытого» лица (например, для фактического бенефициара) на практике бывает сложно. Именно такие лица будут размышлять - стоит ли им сразу раскрывать свой статус и воспользоваться новым правом или предпочтительнее по возможности долго оставаться «в

тени» и применить данный инструмент как средство защиты их интересов.

Законопроект содержит оговорку о том, что подача ходатайства об участии в деле о банкротстве не является признанием заявившим его лицом вины в банкротстве должника и не может служить основанием для привлечения данного лица к ответственности. Однако, на мой взгляд, этой оговорке не стоит придавать абсолютного характера.

Подводя итог, отмечу: если лицо желает иметь процессуальную возможность влиять на установление факта отсутствия его вины в банкротстве должника или на определение размера будущей субсидиарной ответственности, ему необходимо своевременно заявить о себе как о КДЛ, иначе потом такой возможности реализовать эти права не представится.

Очевидно, что законодатель, исполняя указания КС, решил не только предоставить КДЛ возможность законно «уменьшить» размер субсидиарной ответственности или попытаться освободиться от нее, но еще и ввести механизм недопущения злоупотребления новыми правами со стороны недобросовестных лиц.

Таким образом, «система сдержек и противовесов» между КДЛ, должником и кредиторами совершенствуется.

Адвокатская газета

09.06.2022 10:41 Корр. «АГ»

Принят закон, уточняющий условия прекращения уголовного дела частного обвинения

В соответствии с поправками, подготовленными во исполнение решения КС, неявка в суд частного обвинителя без уважительной причины влечет прекращение дела за отсутствием события преступления

Ранее один из адвокатов отмечал, что изменения в законодательство направлены на соблюдение баланса процессуальных прав и возможностей участвующих в деле лиц. Другой, наоборот, считал, что в рассматриваемом случае законодатель решает только одну часть проблемы, обозначенной заявителем в конституционном

споре, а другая часть, касающаяся судьбы квалификации деяния как содержащего признаки преступления, по-прежнему остается неразрешенной.

8 июня Госдума приняла закон о внесении изменений в УПК (законопроект № 1254865-7), согласно которому при рассмотрении дел частного обвинения неявка потерпевшего без уважительных причин повлечет за собой прекращение уголовного дела за отсутствием события преступления. Поправки были подготовлены во исполнение Постановления № 13-П/2021.

Как ранее писала «АГ», с жалобой в КС обратилась Анна Тихомолова, в отношении которой 7 сентября 2015 г. было возбуждено уголовное дело частного обвинения по ст. 116 УК «Побои». После вступления в силу Закона о декриминализации побоев мировой судья прекратил уголовное дело в отношении Анны Тихомоловой за отсутствием в деянии состава преступления, однако она настаивала на рассмотрении дела по существу и на вынесении оправдательного приговора.

Поскольку обжаловать прекращение дела не удалось, женщина обратилась в Конституционный Суд, который пришел к выводу, что суд при рассмотрении уголовного дела частного обвинения обязан выяснить позицию обвиняемого относительно прекращения дела в связи с декриминализацией и только при наличии такого согласия вправе прекратить уголовное дело. Если же обвиняемый возражает против этого, то суд должен рассмотреть уголовное дело по существу и вынести оправдательный приговор или прекратить дело по вышеуказанному основанию. Постановлением № 36-П/2018 КС распорядился пересмотреть уголовное дело в отношении Анны Тихомоловой.

При новом рассмотрении в сентябре 2019 г. мировой судья вновь прекратил уголовное дело в отношении женщины за отсутствием в деянии состава преступления, но на этот раз - из-за неявки без уважительных причин частного обвинителя. Впоследствии решение устояло в апелляции и кассации. При этом суды проигнорировали доводы заявительницы о том, что в ее уголовном деле отсутствует само событие преступления и что производство по делу должно быть продолжено вплоть до вынесения оправдательного приговора. В связи с этим Анна Тихомолова вновь обратилась в КС.

Рассмотрев новую жалобу, Суд счел, что п. 2 ч. 1 ст. 24, ч. 2 ст. 27, ч. 3 ст. 249 и п. 2 ст. 254 УПК не соответствуют Конституции в той мере, в какой на их основании в системе действующего законодательства неявка частного обвинителя в суд без уважительных причин влечет применение такого основания для прекращения уголовного дела, как отсутствие в деянии состава преступления.

Во исполнение постановления Минюст предложил скорректировать положения ч. 3 ст. 249 УПК, указав, что в уголовных делах частного обвинения неявка потерпевшего без уважительных причин повлечет за собой прекращение уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 24 Кодекса, а не п. 2 ч. 1 этой статьи, т.е. за отсутствием события преступления, а не отсутствием в деянии состава преступления.

Поступивший в Госдуму законопроект несколько отличался от изначально предложенного варианта. Так, было предложено указать в ч. 3 ст. 249 УПК, что по уголовным делам частного обвинения неявка частного обвинителя без уважительных причин влечет за собой прекращение уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 5 ч. 1 ст. 24 Кодекса. В свою очередь, последнюю норму предлагалось дополнить словами: «а равно неявка в судебное заседание частного обвинителя без уважительных причин». Ко второму чтению содержание законопроекта практически не изменилось, и 8 июня Госдума приняла поправки в третьем чтении.

Ранее адвокат, управляющий партнер АБ «Правовой статус» Алексей Иванов пояснял разницу между действующим законом и предлагаемыми нововведениями: «В настоящее время неявка в суд частного обвинителя без уважительных причин в силу ч. 3 ст. 249 УПК РФ порождает несоизмеримые последствия. Для частного обвинителя - прекращение уголовного дела в связи с отсутствием состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ), а для другого лица - прекращение уголовного дела по реабилитирующему основанию, что приравнивается к констатации невиновности и оправданию. И это без полноценного рассмотрения дела по существу и без полноценного исследования доказательств».

В то же время, заметил Алексей Иванов, законопроект предлагает в этом случае прекращать уголовное дело по п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, что является нереабилитирующим обстоятельством и не

связано с категорией невиновности. «Поэтому считаю, что принятие поправок устранил существующий дисбаланс и придаст стройности процедуре рассмотрения уголовных дел частного обвинения», - заключил он.

Старший партнер АБ «Нянькин и партнеры» Алексей Нянькин отмечал, что прекращение уголовного преследования за отсутствием события преступления юридически влечет за собой признание факта отсутствия элементов объективной стороны преступления.

По словам эксперта, в силу ст. 318 УПК РФ уголовное дело возбуждается мировым судьей при соблюдении частным обвинителем требований ч. 5 указанной статьи, в силу подп. 2 которой заявление должно содержать описание события преступления. «Заявитель предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос. Тем самым, возбудив уголовное дело, мировой судья фактически признает как формальное соблюдение правил подсудности категории дел частного обвинения, так и наличие всех необходимых признаков объективной стороны преступления. Внесенный в Думу законопроект во взаимосвязи с другими нормами УПК создает правовую неопределенность в разрешении возникающих после прекращения уголовного дела вопросов: о применении положений ст. 306 УК РФ о заведомо ложном доносе, а также об иных последствиях, по сути, незаконно возбужденного уголовного дела (право на реабилитацию, возмещение судебных издержек и пр.)», - убежден Алексей Нянькин.

Он добавил, что остается неразрешенным вопрос о достижении такой цели уголовного наказания, как его неотвратимость, при сочетании ошибки заявителя в субъекте преступления с его неявкой по формально признанным неуважительными причинам. «Полагаю, что принятие нормы в такой редакции не в полной мере соответствует смыслу Постановления № 13-П и повлечет за собой новые жалобы в Конституционный Суд, только теперь со стороны потерпевших», - предположил адвокат.

Парламентская газета

15.06.2022, 00:43, Юлия Сапрыгина

Детей, родившихся после гибели отцов-военных, предлагают учитывать при предоставлении жилья

Законопроект: № 127249-8

Сейчас размер предоставляемого жилого помещения определяется исходя из состава семьи военнослужащего на дату его гибели (смерти). Таким образом, дети, родившиеся после кончины военного, не учитываются. Этот правовой пробел решили устранить депутаты Госдумы, которые подготовили и внесли соответствующий законопроект. Документ планируют рассмотреть в рамках весенней сессии.

Ранее, в декабре прошлого года, **Конституционный суд** принял постановление о необходимости учитывать детей, родившихся после гибели отцов-военных, при предоставлении жилья их семьям.

Поводом для этого стал запрос 1-го Восточного окружного военного суда, в который обратилась вдова военнослужащего, умершего во время прохождения военной службы при исполнении своих обязанностей.

Через пять месяцев после смерти мужа, вдова родила дочь. Однако вдове выплатили жилищную субсидию без учета новорожденной девочки и сняли с учета нуждающихся в жилье.

Теперь в законе «О статусе военнослужащих» предлагается закрепить, что при предоставлении жилого помещения членам семьи погибшего (умершего) военнослужащего размер общей площади предоставляемого жилого помещения определяется исходя из состава семьи военнослужащего на дату его гибели (смерти) с учетом детей, рожденных после его смерти.

Отмечается, что отцовство устанавливается исходя из того, что ребенок родился в течение трехсот дней с момента смерти супруга матери ребенка.

Парламентская газета

14.06.2022, 17:21, Анна Шушкина

Реабилитированным лицам хотят защитить права на компенсацию

Срок пересмотра решения суда о выплате компенсации реабилитированному предложили ограничить одним годом. Такой законопроект кабмина Госдума приняла в первом чтении на пленарном заседании 14 июня.

Законопроект разработан во исполнение постановления **Конституционного суда**, сказал замминистра юстиции Андрей Логинов.

Уголовно-процессуальный кодекс ограничивает срок пересмотра приговора, если это ухудшает положение осужденного. Однако данная норма не распространяется на постановление суда о выплате компенсации за необоснованное уголовное преследование, обратил внимание замминистра.

«Это позволяет суду уменьшить размер такой компенсации, что ухудшает положение лица, которому она присуждена», — сказал Логинов. Конституционный суд, по его словам, предписал федеральному законодателю ограничить срок пересмотра судебных актов о возмещении имущественного вреда лицам, необоснованно подвергшимся уголовному преследованию.

«Согласно законопроекту, соответствующие судебные постановления не могут быть пересмотрены по истечении года со дня их вступления в силу», — добавил Логинов. Принятие документа позволит защитить права реабилитированного лица.

Legal Report

14.06.2022, Василиса Киреева

В УПК РФ ограничат срок для пересмотра решений по делам о возмещении вреда

Госдума приняла в первом чтении поправки в Уголовно-процессуальный кодекс РФ, которые не позволят кассационным судам ухудшать положение реабилитированного после вступления в

законную силу решения о возмещении ему имущественного вреда. Правительственный законопроект был разработан по предписанию **Конституционного суда РФ**.

В сентябре 2021 года КС рассмотрел жалобу жителя Приморского края Алексея Атрощенко, который был реабилитирован после прекращения уголовного дела за отсутствием состава преступления. После длинной тяжбы Атрощенко получил 1,3 млн рублей в качестве возмещения ущерба (в основном это были расходы на оплату юридической помощи по уголовному делу), однако через полтора года судебным решением его обязали вернуть государству 900 тыс. рублей. По мнению заявителя, оспариваемые им нормы УПК РФ позволяют ухудшать положение реабилитированного после вступления в законную силу решения суда о присуждении пострадавшему компенсации.

КС пришел к выводу, что в правоприменительной практике ст. 401.6 УПК РФ (поворот к худшему при пересмотре приговора, определения, постановления суда в кассационной инстанции) не препятствует судам кассационной инстанции отменять решения нижестоящих судов о возмещении вреда за пределами установленного ею годичного срока со дня вступления судебного акта в законную силу. Эта норма не соответствует Конституции РФ, указал КС, и федеральному законодателю было предписано внести в УПК РФ необходимые изменения.

Поправками в УПК РФ предлагается установить недопустимость пересмотра в кассационном порядке постановления суда о возмещении реабилитированному ущерба по основаниям, влекущим ухудшение положения реабилитируемого, в срок, превышающий один год со дня вступления этого акта в законную силу. Аналогичный срок предусмотрен для пересмотра в кассационном порядке приговора (определения, постановления) суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного (оправданного) лица, в отношении которого уголовное дело было прекращено.

При этом данное ограничение в случае принятия закона будет обязательным и при пересмотре постановления суда о возмещении реабилитированному имущественного вреда в порядке надзора.

Коммерсантъ

14.06.2022, 14:03

Госдума приняла закон об ужесточении ответственности за побои

Сегодня, 14 июня, в нижней палате парламента в третьем чтении был принят закон о введении уголовной ответственности за побои, совершаемые в третий и более раз лицом, имеющим судимость за аналогичные нарушения. В соответствии с новыми поправками в УК злоумышленнику будут грозить или обязательные работы (до 480 часов), или исправительные (до одного года), или ограничение свободы (до одного года), или же арест (до 6 месяцев).

«То есть лицо с неснятой судимостью в новом случае побоев привлекут снова к административной ответственности. Законопроект устраняет выявленные **Конституционным судом РФ** противоречия в действующем законодательстве», — отметил депутат Павел Крашенинников уязвимость существующих законодательных норм, в связи с которой была ужесточена ответственность.

«Дополняется статья 116.1 УК РФ частью второй, предусматривающей ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших проблем для здоровья, то есть последствий, указанных в статье 115 УК "Умышленное причинение легкого вреда здоровью"», — уточняется механизм действия нового закона в пресс-релизе, опубликованном на сайте Госдумы.

Законопроект был зарегистрирован в парламенте в октябре 2021 года. Упомянутая статья 116.1 УК РФ применяется в делах о домашнем насилии. Ранее Конституционный суд посчитал ее не соответствующей Конституции, поскольку она не предусматривала назначения более сурового наказания за рецидив преступлений.

Южная Волна

19.06.2022 15:59

Об индексации присужденных судом денежных сумм

Статья 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации указывает: в случае несвоевременного исполнения решения о выплате присужденных судом денежных сумм по заявлению взыскателя или должника суд может произвести индексацию на день исполнения решения.

При этом индексация денежных сумм направлена на поддержание покупательской способности и не является мерой гражданской или иной ответственности и применяется вне зависимости от вины человека, обязанного их выплатить, в задержке выплаты.

Единственным основанием для индексации взысканных сумм является их обесценивание на день фактического исполнения решения суда. Об этом говорится в Постановлении **Конституционного Суда РФ**, Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ.

Необходимо обратить внимание, что срок исковой давности не распространяется на требования об индексации, так как такое требование не является исковым, а представляет собой установленный законом компенсационный механизм по возмещению финансовых потерь взыскателя от длительного неисполнения судебного решения в условиях обесценивания взысканных судом сумм.

Стоит отметить, что с конца апреля этого года действует обновленная редакция статьи 208 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Причиной изменений стало рассмотренное в январе 2021 года в Конституционном Суде РФ дело по жалобе тех, кому отказали в индексации.

Он указал на необходимость уточнения действующего законодательства.

Согласно внесенным изменениям, теперь для индексации денег, присужденных в гражданском процессе, суд должен применять

официальную статистику об индексе потребительских цен на товары и услуги в стране.

Суд обязан это делать, если иного не предусматривает закон или договор.

Вперед

19 июня в 07:41

В Государственной Думе принят закон об ужесточении ответственности за побои

Депутаты Госдумы на пленарном заседании приняли в третьем чтении закон, уточняющий ответственность за нанесение побоев для тех, у кого уже есть судимость за преступления, совершенные с применением насилия

Уполномоченный по правам человека в Московской области Екатерина Семёнова пояснила необходимость прошедшей правки законодательства.

«Суть новелл состоит в следующем: ранее лицо с непогашенной судимостью за применение насилия в случае совершения побоев могло избежать уголовной ответственности. Новый закон устраняет выявленный **Конституционным судом РФ** правовой пробел в действующем законодательстве», – сообщила омбудсмен Подмоскovieя.

Депутат Госдумы, член фракции «Единая Россия» Сергей Колунов пояснил: «Принятые депутатами поправки ужесточат ответственность для лиц, которые уже были осуждены за преступления, совершённые с применением насилия».

По информации парламентария, если человек уже был осуждён за преступление с применением насилия и совершает новое преступление, подпадающее под статью 116.1 УК РФ «Нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию», гражданину будут грозить обязательные работы сроком до 480 часов, либо исправительные работы — до одного года, либо ограничение свободы - до одного года или арест на срок до шести месяцев.

Legal.Report

21.06.22 в 14:57 Василиса Киреева

Одобрены поправки в УПК РФ, ограничивающие сплошную кассацию

Госдума приняла сразу во втором и третьем чтениях закон, меняющий правила производства в сплошной кассации, а также уточняющий полномочия судов кассационной и надзорной инстанций в отношении решений нижестоящих судов. Поправки предложены Верховным судом РФ на основе правовых позиций **Конституционного суда РФ**.

В настоящее время УПК РФ допускает пересмотр решений суда первой инстанции по правилам сплошной кассации независимо от того, проверялись ли они в суде апелляционной инстанции. Из-за этого нарушения закона, допущенные судом первой инстанции и повлиявшие на законность, обоснованность и справедливость вынесенного решения, не устраняются настолько оперативно и своевременно, насколько это было бы возможно при рассмотрении дела в апелляции.

Как указано в пояснительной записке, КС в своих решениях неоднократно отмечал необходимость исправления ошибок, допущенных судом первой инстанции, апелляционным судом, так как процесс рассмотрения дела в нем наиболее приближен к производству в суде первой инстанции.

В соответствии с поправками, в ст. 401.3 УПК РФ будут внесены изменения, согласно которым в порядке сплошной кассации могут быть обжалованы только судебные решения, которые рассматривались в суде апелляционной инстанции. При этом сохраняется возможность обжалования любых решений по правилам выборочной кассации. Схожие нормы уже включены в ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ.

Кроме того, поправками в ст. 401.14 и 412.11 УПК РФ уточняются полномочия судов кассационной и надзорной инстанций при отмене решения нижестоящего суда кассационной инстанции. У них появится право оставить без изменения или изменить приговор,

определение или постановление суда, а также изменить решение суда кассационной инстанции и (или) последующие судебные решения.

Адвокатская газета

21.06.2022 18:56 Марина Нагорная

Предлагается защитить права бывших членов семьи собственника приватизированного жилья

Поправки подготовлены во исполнение постановления Конституционного Суда, вынесенного более семи лет назад

В комментарии «АГ» одна из экспертов заметила, что предлагаемая возможность ознакомления с правами бывших членов семьи собственника на жилое помещение в выписке ЕГРН предоставит дополнительные гарантии надежности совершения сделок с недвижимостью. Другой заметил, что в настоящий момент Росреестр проводит регистрационные действия с объектами недвижимости по всей стране и имеет сведения об этих объектах недвижимости, а потому совершенно логично дополнить существующую систему правилами регистрации договоров социального найма.

Минстрой подготовил законопроект, которым предлагается внести поправки в Жилищный кодекс относительно договоров социального найма жилого помещения и договоров найма жилого помещения жилищного фонда социального использования.

Документ разработан во исполнение Постановления Конституционного Суда от 24 марта 2015 г. № 5-П. Тогда КС признал ст. 19 Закона о введении в действие Жилищного кодекса не соответствующей Конституции в той мере, в какой на основании содержащейся в ней нормы разрешается вопрос о возможности сохранения права пользования жилым помещением в доме жилищно-строительного кооператива за лицами, которые были включены в ордер на его предоставление, в случае обращения взыскания на данное жилое помещение как на заложенное имущество и его реализации с публичных торгов, что препятствует эффективной судебной защите прав и законных интересов собственника (приобретателя) жилого помещения, который при заключении договора купли-продажи не знал и не должен был знать о наличии права пользования приобретаемым

им жилым помещением у членов семьи прежнего собственника такого жилого помещения.

Конституционный Суд указал федеральному законодателю внести изменения, направленные на урегулирование правового положения членов семьи прежнего собственника жилого помещения, и выработать надлежащий правовой механизм, обеспечивающий максимальную прозрачность информации о правах всех третьих лиц на отчуждаемые жилые помещения. Это позволяло бы их приобретателям, действующим разумно и добросовестно, иметь достоверные сведения о сохранении или прекращении права пользования жилым помещением за членами семьи его прежнего собственника, в том числе за лицами, получившими это право на основании ордера в доме жилищно-строительного кооператива в соответствии с ранее действовавшим законодательством, в частности в случаях обращения взыскания на данное жилое помещение как на заложенное имущество, и эффективно защищать в судебном порядке свои права и законные интересы.

Законопроектом Минстроя предлагается дополнить ЖК РФ нормами о том, что договор социального найма жилого помещения, как и договор найма жилого помещения жилищного фонда социального использования независимо от срока его действия, подлежит государственной регистрации. При этом ограничение (обременение) права собственности на жилое помещение, возникающее на основании договора социального найма, подлежит государственной регистрации.

Кроме того, в ст. 19 Закона о введении в действие Жилищного кодекса к указанию о том, что действие положений ч. 4 ст. 31 ЖК не распространяется на бывших членов семьи собственника приватизированного жилого помещения при условии, что в момент приватизации данного жилого помещения указанные лица имели равные права пользования этим помещением с лицом, его приватизировавшим, если иное не установлено законом или договором, предлагается добавить следующее: «а также на членов семьи собственника, включенных в ордер на жилое помещение, предоставленное на основании решения общего собрания членов жилищно-строительного кооператива, в том числе в ордер на жилое помещение, предоставленное в результате обмена жилых помещений в

домах жилищно-строительных кооперативов (обменный ордер на жилое помещение)».

Также законопроектом предусматривается государственная регистрация права пользования на основании договора социального найма жилого помещения. Договор найма жилого помещения жилищного фонда социального использования подлежит государственной регистрации, если иное не установлено законом.

В комментарии «АГ» адвокат филиала № 49 Московской областной коллегии адвокатов Татьяна Саяпина назвала изменения существенными. По ее мнению, возможность ознакомления с правами бывших членов семьи собственника на жилое помещение в выписке ЕГРН предоставит дополнительные гарантии надежности совершения сделок в отношении такого имущества. «Что касается дополнительных нововведений, я бы расширила сферу распространения нормы не только на жилищно-строительные кооперативы, но и на жилые помещения вообще, чтобы в последующем не применять аналогию, а руководствоваться конкретной нормой закона», - указала она.

Адвокат АП Санкт-Петербурга Антон Лебедев предположил, что государство поставило целью упорядочить отношения социального найма. Для этого было принято решение использовать существующую систему регистрации прав на недвижимость - Росреестр. В настоящий момент Росреестр проводит регистрационные действия с объектами недвижимости по всей стране и имеет сведения об этих объектах недвижимости. По мнению адвоката, совершенно логично будет дополнить существующую систему правилами регистрации договоров социального найма. «С учетом того что данный вид договора является не самым популярным, это не создаст большой дополнительной нагрузки для Росреестра», - указал он, добавив, что единого источника сведений о договорах социального найма в настоящий момент нет.

Вместе с тем если данные изменения направлены на регулирование черного рынка аренды, то стоит ожидать подобных изменений в правилах аренды, содержащихся в Гражданском кодексе, полагает Антон Лебедев. Он обратил внимание, что предполагается распространение поправок на отношения, возникшие после их введения. Таким образом, указал адвокат, граждане, заключившие договоры социального найма, не должны будут совершать какие-либо дополнительные действия. На практике вновь заключенные договоры

нужно будет отнести для регистрации в Росреестр, предварительно оплатив государственную пошлину. Поскольку такие договоры заключаются не в массовом порядке, особого ажиотажа ожидать не стоит, резюмировал эксперт.

ТАСС

22.06.2022 14:05

СФ одобрил закон о компенсации при изъятии животных при ликвидации очагов опасных болезней

Совет Федерации одобрил на пленарном заседании в среду закон, уточняющий порядок изъятия животных и продукции животного происхождения и возмещения их стоимости при ликвидации очагов опасных болезней.

Как сообщил член комитета СФ по аграрно-продовольственной политике и природопользованию Олег Алексеев, закон вносит поправки в закон "О ветеринарии" в целях устранения выявленной **Конституционным судом РФ** "неопределенности правового регулирования в вопросе об учете при определении и осуществлении выплаты собственнику стоимости животных или продуктов животноводства, изъятых у него при ликвидации очагов особо опасных болезней животных, его грубой неосторожности, если она содействовала возникновению и распространению таких очагов".

"Законом закрепляется, что при ликвидации очагов особо опасных болезней животных по решениям высших исполнительных органов субъектов РФ в случаях, установленных законодательством Российской Федерации в области ветеринарии, может производиться изъятие животных и продукции животного происхождения для целей их утилизации с выдачей собственнику соответствующего документа о таком изъятии. Устанавливается, что собственник изъятых животных и продукции животного происхождения имеет право на возмещение ущерба в размере, равном стоимости изъятых и уничтоженных животных и продукции", - рассказал сенатор.

По его словам, исключение составят случаи, когда были выявлены нарушения российского законодательства в области ветеринарии, допущенные владельцем животных и установленные в

рамках федерального государственного ветеринарного контроля, а также при возникновении или распространении очагов особо опасных болезней животных на объектах, связанных с выращиванием и содержанием животных, производством, хранением продукции животного происхождения, ее переработкой и реализацией. "В этом случае высшим исполнительным органом субъекта РФ размер возмещения стоимости животных и продукции животного происхождения собственнику может быть уменьшен или в возмещении такой стоимости может быть отказано", - отметил Алексеев.

Закон закрепляет, что возмещение стоимости изъятых животных будет производиться за счет средств регионального бюджета, а в случае, если очаги особо опасных болезней животных имеют федеральное или межрегиональное значение и мероприятия по ликвидации таких очагов проводятся на основании решения Главного государственного ветеринарного инспектора РФ, субсидии будут выделяться из федерального бюджета в соответствующие регионы в размере 50% стоимости изъятых животных и продукции животного происхождения.

Оспаривание размера компенсации

Собственник сможет оспорить в суде не только оценку стоимости изымаемых животных и продукции, как об этом говорится в действующей редакции закона, но и решение об уменьшении размера возмещения указанной стоимости, а также об отказе в возмещении.

Закон наделяет правительство РФ полномочием устанавливать перечень случаев, при которых размер возмещения ущерба может быть уменьшен, а также перечень случаев, при которых в возмещении может быть отказано.

Федеральный закон вступит в силу с 1 марта 2023 года.

РАПСИ

22.06.2022 11:47

Порядок индексации присужденных арбитражем сумм вступил в силу после решения КС

В России в среду вступил в силу закон об индексации присуждаемых арбитражными судами сумм компенсаций из-за

финансовых потерь, вызванных инфляцией. Ранее КС РФ признал неконституционной норму, позволявшую отказывать в увеличении присужденных выплат.

Президент России 11 июня подписал закон о внесении изменения в статью 183 Арбитражного процессуального кодекса РФ. Норма была признана неконституционной Постановлением Конституционного суда от 22 июля 2021 года №40-П.

Тогда КС признал, что действовавшее законодательство не предусматривало правовых механизмов, позволявших выигравшей стороне компенсировать неблагоприятные для нее последствия неисполнения судебного акта в разумный срок. КС решил, что институт индексации должен стать самым простым способом возмещения взыскателю финансовых потерь, вызванных инфляцией. Теперь этот порядок закреплен в Арбитражном процессуальном кодексе РФ.

"По заявлению взыскателя или должника арбитражный суд первой инстанции, рассмотревший дело, производит индексацию присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда. Если иное не предусмотрено федеральным законом, присужденные денежные суммы индексируются со дня вынесения решения суда или, если решением суда предусмотрена выплата присужденной денежной суммы в предстоящем периоде, с момента, когда такая выплата должна была быть произведена", - говорится во вступившей в силу части 1 статьи 183 АПК РФ.

По закону, если иное не предусмотрено законом или договором, для индексации используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен на товары и услуги в РФ на сайте Росстата.

Парламентская газета

22.06.2022 12:46 Юлия Сапрыгина

Уголовные дела смогут закрывать из-за неявки обвинителя без уважительной причины

В Уголовно-процессуальный кодекс внесут новое основание для прекращения уголовного дела. Это неявка частного обвинителя в суд

без уважительной причины. Соответствующий закон Совет Федерации одобрил на пленарном заседании 22 июня.

Изменения в Уголовно-процессуальный кодекс были разработаны во исполнение постановления **Конституционного суда (КС)** от апреля прошлого года. Тогда КС признал не соответствующими Конституции нормы о том, что при неявке в суд частного обвинителя уголовное дело может быть прекращено в связи с отсутствием состава преступления.

Действующая формулировка нарушает право подсудимого на справедливое судебное разбирательство, поскольку в дальнейшем он может быть привлечен к материальной ответственности, отметили в КС.

В связи с этим вводится новое основание прекращения судом уголовного дела - неявка на судебное заседание частного обвинителя без уважительных причин, что, по сути, является отказом от обвинения.

ФедералПресс

25.06.2022

Голикова объявила о повышении выплат предпенсионерам

Граждане смогут получать выплаты максимального размера Россиянам предпенсионного возраста, которых признали безработными до 2019 года, выплатят пособия в заявительном порядке. Об этом сообщили в секретариате вице-преьера РФ Татьяны Голиковой.

Сейчас пособие безработным предпенсионерам, которых признали таковыми в 2018 году и ранее, составляет 8 тысяч рублей. Граждане того же возраста, которых признали безработными в 2019 году, получают уже 11 тысяч. Однако при подаче заявления на перерасчет выплаты можно увеличить ее до 11 280 рублей, если россиянина признали безработным до 31 декабря 2018 года.

Конституционный суд РФ установил, что все граждане предпенсионного возраста, лишившиеся работы, могут получать пособие по безработице и имеют равные права на получение

максимальной выплаты. Сейчас можно подать заявление на ее перерасчет, сообщает «ТАСС» в своем телеграм-канале.

Ранее «ФедералПресс» писал о том, что пенсионерам дадут 8700 рублей в июле. В ПФР объявили о категориях граждан, которые получат дополнительные выплаты вместе с пенсией в июле.

ТАСС

28.06.2022 16:16

Путин подписал закон о прекращении уголовного дела при неявке частного обвинителя в суд

Документ вносит изменения в статьи 24 и 249 УПК

Президент России Владимир Путин подписал закон, дающий право судам прекращать уголовные дела при неявке на заседание частного обвинителя без уважительных причин. Документ опубликован на официальном портале правовой информации.

Ранее **Конституционный суд РФ** постановил, что "отдельные положения Уголовно-процессуального кодекса (УПК) России признаны не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой на их основании неявка частного обвинителя в суд без уважительных причин влечет применение такого основания, как "отсутствие в деянии состава преступления", поясняется в аннотации, опубликованной на сайте Совфеда.

"Несмотря на то, что "отсутствие в деянии состава преступления" является реабилитирующим основанием, прекращение уголовного дела могло повлечь для лица в дальнейшем негативные последствия", - указывается в аннотации.

В связи с этим закон вносит изменения в статьи 24 и 249 УПК, согласно которым вводится новое основание прекращения судом уголовного дела - неявка в судебное заседание частного обвинителя без уважительных причин. Как ранее отмечал заместитель министра юстиции РФ Андрей Логинов, изменения направлены на защиту прав подсудимого.

Путин подписал закон об уголовном наказании за повторяющиеся побои

Устраненный новым документом законодательный пробел состоял в том, что если побои наносились в третий раз, то они снова влекли за собой административную ответственность

Президент России Владимир Путин подписал закон об уголовной ответственности за повторное нанесение побоев для лиц, уже имеющих судимость за преступления, совершенные с применением насилия. Документ опубликован на официальном портале правовой информации.

Статья 116.1 Уголовного кодекса (УК) РФ дополнена частью второй, предусматривающей ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших проблем для здоровья, то есть последствий, указанных в статье 115 УК ("Умышленное причинение легкого вреда здоровью"). Так, за повторные побои будут наказывать обязательными работами на срок до 480 часов, либо исправительными работами на срок до года, либо ограничением свободы на срок до года, либо арестом на срок до полугода.

Согласно действующим нормам, побои, нанесенные впервые, влекут за собой административную ответственность - штраф до 30 тыс. рублей или арест на 10-15 суток. В следующий раз для виновного наступает уголовная ответственность. Устраненный новым документом законодательный пробел состоял в том, что если побои наносились в третий раз, то они снова влекли за собой административную ответственность.

Как отмечал ранее первый зампред комитета СФ по конституционному законодательству и госстроительству Владимир Полетаев, повторяющиеся побои теперь будут относиться к делам публичного обвинения, а "принятие закона окажет позитивное влияние" на решение проблемы в целом.

Текст документа был подготовлен во исполнение постановления Конституционного суда (КС) РФ по жалобе россиянки Людмилы

Саковой, указавшей, что в прежней редакции статья 116.1 УК РФ - "Нанесение побоев лицом, подвергнутому административному наказанию" - не позволяла вновь привлекать к ответственности граждан с непогашенной судимостью за нанесение побоев родственникам. Уголовная ответственность была установлена только для лиц, совершивших такое деяние в период, когда они считаются подвергнутыми административному наказанию, из-за чего закон ставил "лиц, имеющих судимость, в привилегированное положение по отношению к лицам, подвергнутым административному наказанию".

ПРАЙМ

28 Июня 2022, 19:01

Путин усовершенствовал правила компенсации за изъятых животных при опасных болезнях

Путин усовершенствовал правила компенсации за изъятых животных при болезнях

Президент России Владимир Путин подписал закон, исключающий возможность по-разному трактовать нормы, касающиеся компенсации владельцам изъятых и уничтоженных животных и продукции при распространении особо опасных болезней животных. Документ опубликован на официальном портале правовой информации.

Закон направлен на устранение правовой неопределенности, выявленной Конституционным судом РФ (КС) в части определения и возмещения ущерба, причиненного собственнику животных и продукции животного происхождения, которые были у него изъяты и уничтожены при ликвидации очагов особо опасных болезней животных.

КС обратил внимание на противоречивую судебную практику. Так, в одних случаях суды исходили из того, что действующее законодательство не ставит выплату компенсации за изъятых животных и продукции в зависимость от соблюдения их собственником требований ветеринарных норм и правил, в других — допускают необходимость учета фактов нарушения таких требований.

В связи с этим КС рекомендовал на законодательном уровне устранить выявленную им правовую неопределенность.

Закон предусматривает право собственника на возмещение ущерба в подобных случаях в размере, равном стоимости изъятых и уничтоженных животных и продукции животного происхождения, определенной на день, предшествующий дню принятия решения об установлении ограничительных мероприятий (карантина). Эта компенсация выплачивается за счет средств бюджета соответствующего субъекта РФ.

Но если собственник или владелец животных нарушит требования законодательства в сфере ветеринарии на объектах, где выращивают и содержат животных, производят, хранят, перерабатывают и реализуют продукцию животного происхождения, что повлечет возникновение или распространение очагов особо опасных болезней животных на этих объектах, то размер компенсации может быть уменьшен или в возмещении ущерба откажут.

Перечень случаев, при которых размер возмещения ущерба может быть уменьшен или в возмещении может быть отказано, а также порядок уменьшения его размера, будет устанавливать правительство РФ. Таким образом, на стопроцентную компенсацию смогут рассчитывать аграрии, которые в полной мере соблюдают правила содержания животных и профилактики их заболеваний, пояснил ранее замглавы Минсельхоза России

Парламентская газета

28.06.2022 15:22 Анастасия Островкова

Воспитателям погибших военных могут дать право на выплаты

Проект федерального закона, согласно которому в случае гибели военных предлагают включить их фактических воспитателей в список получателей страховки, Госдума приняла во втором чтении.

В документе говорится о тех гражданах, кто длительное время воспитывал и содержал до достижения совершеннолетнего возраста погибшего военнослужащего, который ранее остался без попечения родителей.

Страховая сумма в случае гибели лица в период прохождения службы составляет два миллиона рублей.

Предусмотренные законопроектом изменения учитывают позицию **Конституционного суда РФ** и направлены на совершенствование публично-правового механизма возмещения вреда, причиненного смертью военнослужащего.

ГАРАНТ.РУ

1 июля 2022

Лица, имеющие судимость за насильственные преступления, будут более строго отвечать за очередное рукоприкладство

Статья 116.1 УК РФ, которой установлена уголовная ответственность за нанесение побоев (совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль) лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние, дополнена новым составом, предусматривающим более строгую ответственность также для лиц, имеющих судимость за преступление, совершенное с применением насилия (Федеральный закон от 28 июня 2022 г. № 203-ФЗ).

Соответствующие дела будут относиться к делам публичного обвинения.

Поправки подготовлены во исполнение постановления **Конституционного Суда Российской Федерации** от 8 апреля 2021 г. № 11-П, которым названная статья УК РФ признана неконституционной в той мере, в какой она не учитывает повышенную общественную опасность насильственных действий лиц, осужденных за аналогичные преступления, и ставит их в преимущественное положение по сравнению с лицами, привлеченными к административной ответственности. Это выражается в том, что истечение периода "административной наказанности" означает оценку очередного насильственного действия как административного правонарушения, причем впервые совершенного, даже если виновный имеет неснятую и непогашенную судимость за тождественное деяние или другое преступление, сопряженное с физическим насилием. Тем самым, по мнению КС РФ, создаются предпосылки к нарушению

принципов равенства и справедливости в отношении как виновных, так и потерпевших и снижается эффект от введения в уголовное законодательство соответствующего специального состава (подробнее об этом здесь).

В связи с названным постановлением КС РФ принят также еще Федеральный закон от 28 июня 2022 г. № 209-ФЗ, освобождающий потерпевших в рамках административных дел о побоях от уплаты госпошлины в случае предъявления ими исков о возмещении вреда, причиненного лицами, имеющими судимость по ст. 116.1 УК РФ. Как следует из пояснительной записки к соответствующему законопроекту, он рассчитан на потерпевших по делам об административных правонарушениях, совершенных в период после даты опубликования указанного постановления КС РФ и до вступления в силу обусловленных им поправок в уголовное законодательство.

О реформе судебной системы

Право.ру

09.06.2022 21:24

Конституционные и уставные суды регионов окончательно упраздняют

Завершение начатого в 2020 году процесса станет очередным шагом к централизации судебной системы, полагает эксперт.

На пленарном заседании 9 июня Госдума в первом чтении рассмотрела и одобрила два законопроекта, которые окончательно оформляют ликвидацию региональных уставных и конституционных судов. Эти документы удаляют упоминания о них из Уголовно-процессуального кодекса и ряда законов о судебной системе.

Конституционный и уставные суды субъектов были ликвидированы поправками в Конституцию России в 2020 году, когда их просто не назвали в новой конституционной норме о судебной системе, указывает адвокат Дмитрий Кравченко, руководитель конституционной практики Аснис и партнеры Федеральный рейтинг. группа Семейное и наследственное право .

С 2020 года эти суды не принимали новых жалоб, а только заканчивали рассмотрение уже принятых дел. В них также не назначали новых судей. До 1 января 2023-го все конституционные и уставные суды в российских регионах должны прекратить существование.

На момент начала реформы таких судов было 16, по мере завершения всех текущих дел они начали прекращать работу.

Деятельность конституционных (уставных) судов в целом в России была достаточно неактивной, и такие суды были созданы в небольшом количестве регионов, полагает Кравченко. Но само право региона создавать суд, предметом работы которого было соблюдение региональной конституции или устава, было важным элементом федерализма. Иногда эти суды действительно играли

Можно сказать, что это были относительно "спящие" институты конституционализма на региональном уровне.

Их упразднение - одно из проявлений централизации судебной власти, полагает Дмитрий Кравченко.

РИА Новости

15.06.2022, 14:57

Госдума усовершенствовала правила компенсации за изъятых животных при опасных болезнях

Госдума приняла во втором и третьем чтении закон, исключая возможность по-разному трактовать нормы, касающиеся компенсации владельцам изъятых и уничтоженных животных и продукции при распространении особо опасных болезней животных.

Документ направлен на устранение правовой неопределенности, выявленной **Конституционным судом РФ (КС)** в части определения и возмещения ущерба, причиненного собственнику животных и продукции животного происхождения, которые были у него изъяты и уничтожены при ликвидации очагов особо опасных болезней животных.

КС обратил внимание на противоречивую судебную практику. Так, в одних случаях суды исходили из того, что действующее законодательство не ставит выплату компенсации за изъятых животных и продукции в зависимость от соблюдения их собственником требований ветеринарных норм и правил, в других - допускают необходимость учета фактов нарушения таких требований. В связи с этим КС рекомендовал на законодательном уровне устранить выявленную им правовую неопределенность.

Закон предусматривает право собственника на возмещение ущерба в подобных случаях в размере, равном стоимости изъятых и уничтоженных животных и продукции животного происхождения, определенной на день, предшествующий дню принятия решения об установлении ограничительных мероприятий (карантина). Эта компенсация выплачивается за счет средств бюджета соответствующего субъекта РФ.

Но если собственник или владелец животных нарушит требования законодательства в сфере ветеринарии на объектах, где выращивают и содержат животных, производят, хранят,

перерабатывают и реализуют продукцию животного происхождения, что повлечет возникновение или распространение очагов особо опасных болезней животных на этих объектах, то размер компенсации может быть уменьшен или в возмещении ущерба откажут.

Перечень случаев, при которых размер возмещения ущерба может быть уменьшен или в возмещении может быть отказано, а также порядок уменьшения его размера, будет устанавливать правительство РФ. Таким образом, на стопроцентную компенсацию смогут рассчитывать аграрии, которые в полной мере соблюдают правила содержания животных и профилактики их заболеваний, пояснял ранее замглавы Минсельхоза России Иван Лебедев. Предполагается, что закон должен вступить в силу с 1 марта 2023 года.

Парламентская газета

15.06.2022, 16:29

Выдачу компенсаций за изъятый при эпидемиях скот отрегулируют

Правительству предложили устанавливать правила определения размера возмещения ущерба собственникам за изъятых при эпидемиях животных. Такой законопроект Госдума приняла сразу во втором и третьем чтениях 15 июня.

Документ уточняет процедуру возмещения собственнику ущерба, полученного при возникновении очагов особо опасных болезней животных, в результате которых их изъяли для уничтожения.

Инициативу подготовили во исполнение постановления **Конституционного суда** от 8 июля 2021 года, говорится в пояснении к документу. В КС отметили неопределенность правового регулирования в подобных ситуациях. В ряде случаев зависимость компенсации от соблюдения ветеринарных норм и правил не учитывают, в других - ее принимают во внимание. КС обязал законодателей конкретизировать порядок выплаты собственнику компенсации за изъятый в случае заболевания скот.

Законопроектом предлагается установить право собственника на возмещение ущерба, понесенного им в связи со вспышкой опасных болезней животных, в размере, равном стоимости изъятых и уничтоженных животных и продукции животного происхождения,

определяемой на момент до возникновения очагов заболевания. В случае возникновения очага по причине нарушения требований ветеринарных правил компенсация может быть уменьшена, ранее пояснял замминистра сельского хозяйства Иван Лебедев. «Таким образом, на 100-процентную компенсацию могут рассчитывать аграрии, которые в полной мере соблюдают правила содержания животных и профилактики их заболеваний», - говорил замминистра.

Правила определения размера возмещения ущерба, перечень случаев, при которых размер возмещения ущерба может быть уменьшен, и перечень случаев, при которых в возмещении ущерба может быть отказано, устанавливаются Правительством.

Устанавливать факт причинно-следственной связи между нарушениями обязательных требований и возникновением или распространением очагов особо опасных болезней животных будет специально созданная региональная комиссия.

Парламентская газета

15.06.2022, 17:21

Рожденных после гибели отцов-военных детей хотят учитывать при предоставлении жилплощади

При расчете площади жилья, предоставляемого членам семьи погибшего или умершего военнослужащего, будут учитывать детей, родившихся после его смерти или гибели. Такой законопроект Госдума приняла в первом чтении 15 июня.

Сейчас при расчете размера общей площади жилого помещения, предоставляемой семье погибшего военнослужащего, рассчитывают исходя из состава его семьи на дату его гибели. При этом ребенка, который родился после его смерти, не учитывают.

Законопроект предусматривает, что определять размер общей площади жилого помещения, предоставляемого членам семьи погибшего или умершего военнослужащего, будут исходя из состава семьи на дату его гибели или смерти с учетом детей, рожденных после, в отношении которых установлено его отцовство, пояснил соавтор законопроекта, первый зампред Комитета по обороне Андрей Красов.

Также законопроект регулирует вопрос признания нуждающимися членов семьи погибшего или умершего

военнослужащего, который во время службы не был признан нуждающимся в жилье, предоставляемом по договору социального найма, но с учетом детей, рожденных после его гибели или смерти, имел бы основания для этого.

Законопроект разработан во исполнение постановления **Конституционного суда**.

Право.ру

22.06.2022

Депутаты упразднили конституционные и уставные суды

С 2020 года 16 таких судов постепенно прекращали свою работу из-за поправок в российскую Конституцию.

На пленарном заседании 22 июня депутаты Государственной думы сразу во втором и третьем чтениях рассмотрели и принял законопроекты об устранении конституционных и уставных судов в российских регионах. Поправок к ним не поступало. Эти новеллы подготовили во исполнение принятых в 2020 году поправки к Конституции.

С момента изменений в Основной закон эти суды не принимали новых жалоб, а только заканчивали рассмотрение уже принятых дел. В них также не назначали новых судей. До 1 января 2023-го все конституционные и уставные суды в российских регионах должны прекратить существование. На момент начала реформы таких судов было 16, по мере завершения всех текущих дел они начали прекращать работу.

Одобренные сегодня законы удаляют упоминания о них из действующих норм о судебной системе и Уголовно-процессуального кодекса.

До сих пор такие суды действовали не очень активно и выступали скорее "спящим" институтом, отмечал ранее адвокат Дмитрий Кравченко, руководитель конституционной практики Аснис и партнеры. Но само их существование выступало важным элементом российского федерализма.

Законопроект № 92154-8 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (об упразднении конституционных (уставных) судов)"

Законопроект № 92173-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (об упразднении конституционных (уставных) судов)"

ТАДЖИКИСТАН

Новости Конституционного Суда

15.06.2022 ХОД РАБОТ ПО БЛАГОУСТРОЙСТВУ И СТРОИТЕЛЬСТВУ В ГОРОДЕ ИСТАРАВШАН

Для выполнения указаний и поручений Основателя мира и национального единства – Лидера нации, Президента Республики Таджикистан уважаемого Эмомали Рахмона в городе Истаравшан по случаю 35-летия государственной независимости продолжаются работы по благоустройству и созиданию.

Руководитель рабочей группы-Председатель Конституционного Суда Республики Таджикистан Ашурзода Абдулхафиз во время рабочей поездки в город Истаравшан ознакомился с ходом работ по благоустройству и созиданию и дал ответственным лицам твердые поручения по скорейшей сдаче в эксплуатацию нового здания колледжа народных ремесел, построенного по современному дизайну.

В соответствии с Указом Президента Республики Таджикистан от 30 марта 2021 года, №АР–52, Председатель Конституционного суда был избран покровителем лица технической профессии города Истаравшан. В то же время, ход строительных работ и снабжение учебными принадлежностями в лицее были проверены.

Также в рамках контроля работ по благоустройству и строительству в городе Истаравшан руководителем рабочей группы Ашурзода Абдулхафизом был осуществлен прием граждан.

Жители города Истаравшана в ходе личного приема обратились по вопросам получения приусадебных участков, финансовой помощи, разрешения семейных споров, создания дехканских хозяйств, оказания помощи в обеспечении водой и др.

Со стороны председателя Конституционного Суда Республики Таджикистан были приняты обращения, ходатайства и жалобы граждан, даны конкретные указания и поручения ответственным лицам сферы по регистрации обращений и своевременному их разрешению.

23.06.2022 РОЛЬ НАЦИОНАЛЬНОГО ЕДИНСТВА В УКРЕПЛЕНИИ КОНСТИТУЦИОННОГО СТРОЯ РЕСПУБЛИКИ ТАДЖИКИСТАН

23 июня 2022 года в заседании Конституционного Суда Республики Таджикистан в честь 25-й годовщины Дня национального единства состоялся Республиканский научно-практический семинар под названием: “роль национального единства в укреплении конституционной структуры Республики Таджикистан”.

В его работе старший советник отдела Помощника Президента Республики Таджикистан по вопросам права Шоназарова садик, судья Верховного Суда Республики Таджикистан Камарзода Рошиддин, доктор юридических наук, профессор, заместитель исполнительного директора филиала Московского государственного университета им. М.В. Ломоносов в городе Душанбе – профессор Диноршох Азиз, начальник отдела законодательства по государственному строительству, правоохранительные органы Национального центра законодательства при Президенте Республики Таджикистан – Шарифзода Фарангис, старший преподаватель кафедры конституционного права юридического факультета Таджикского национального университета Имомов Хумоюн, представители Высшего экономического суда, Уполномоченного по правам человека в Республике Таджикистан, а также судьи и сотрудники аппарата Конституционного суда.

Ашурзода Абдулхафиз – Председатель Конституционного Суда Республики Таджикистан открыл и поздравил присутствующих с этим знаменательным национальным праздником, отметив, что постоянство и укрепление национального единства и полного мира и стабильности в Таджикистане являются результатом ежедневных усилий Основателя мира и национального единства – Лидера нации, Президента Республики Таджикистан уважаемого Эмомали Рахмона.

Благодаря национальному единству возросло чувство патриотизма и самосознания народа Таджикистана, этот процесс приобрел устойчивый и необратимый характер.

Единство и национальное самосознание закладывают прочную основу для укрепления государственной независимости. Полноценное и суверенное государство таджиков на международной арене

самостоятельно продвигает свою внутреннюю и внешнюю политику, экономическую, социальную и культурную политику.

Достижением национального единства и последовательным продвижением идей было то, что Таджикистан за короткий исторический период вступил в фазу устойчивого развития и добился очень значительных успехов в улучшении уровня и качества жизни населения.

Освобождение страны от коммуникационной изоляции, закладка устойчивой основы для обеспечения экономического развития, строительство энергетических и коммуникационных инфраструктур, в том числе дорог и туннелей, высоковольтных линий электропередач, электрических подстанций, стабильного развития промышленности и сельского хозяйства, предпринимательства и частного сектора, строительство десятков тысяч гектаров садов и виноградников являются одними из самых значительных достижений этого периода.

Шоназаров С.А. отметил, что Основатель мира и национального единства – Лидер нации, Президент Республики Таджикистан уважаемый Эмомали Рахмон в качестве гаранта Конституции Республики Таджикистан внес огромный вклад в укрепление мира и национального единства, защиту единства и территориальной целостности, обеспечение политической стабильности и интеграции общества, преемственность и преемственность демократического и правового государства, принятие первой Конституции независимого государства, совершенствование правовых основ страны и на мировой арене системы органов государственной власти, представили Таджикистан как миролюбивую страну.

Шоназаров С. он отметил, что поддержание мира и стабильности способствует устойчивому развитию социально – экономической и политической и правовой сфер страны, что имидж и влияние независимого Таджикистана день ото дня возрастают на международной арене и наше государство воспринимается как неотъемлемая часть мирового сообщества.

Благодаря миру, стабильности и сильной воли славного народа Таджикистана в кратчайшие сроки было обеспечено стабильное социально-экономическое, культурное и духовное развитие страны.

В те трудные и трудные времена было убеждено, что продолжение гражданской войны может привести к распаду таджикской нации и распаду молодого таджикского государства.

Старший советник вспомогательного сектора Президента Республики Таджикистан по правовым вопросам напомнил, отметил что в годы гражданской войны конституционные нормы и другие действующие законы были нарушены, преступность, насилие и беззаконие стали обычным поведением. В этих условиях руководство государства с чувством высокой ответственности за будущее Родины и народа Таджикистана поставило перед собой задачу, используя все возможные пути и средства, как можно скорее обеспечить атмосферу мира, спокойствия и национальной безопасности по всей стране.

В завершение своей речи он отметил, что цивилизованный и трудолюбивый таджикский народ должен приложить все усилия и навыки в круглосуточном отказе Основателя мира и национального единства – Лидера нации Президента Республики Таджикистан уважаемого Эмомали Рахмона от ежедневной работы основателя мира и национального единства-Лидера нации.

В работе семинара также выступил с научными и научно-практическими докладами по различным аспектам национального единства как политического и правового института, судьи Конституционного суда Джамшедзода Дж.Н., Сила Ф. судья Верховного Суда Камарзода Р. профессор Динаршах А.М. Шарифзода Фарангис-представитель Национального центра законодательства при Президенте Республики Таджикистан, Имомов Х.Г. – старший преподаватель кафедры конституционного права юридического факультета ДМТ и Нурляминзода г.А. – начальник Управления правового обеспечения деятельности судей Конституционного суда.

Старший советник отдела Помощника Президента Республики Таджикистан по правовым вопросам завершил работу научно-практического форума и завершил ее председатель Конституционного суда.

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

О деятельности конституционных и международных судов

РИА Новости

15.06.2022, 12:29

Конституционный суд ФРГ признал, что Меркель нарушила права АдГ своим высказыванием

Конституционный суд Германии признал, что бывшая канцлер ФРГ Ангела Меркель во время пребывания в должности нарушила права партии "Альтернатива для Германии", прокомментировав скандал с участием партии в федеральной земле Тюрингия.

"Альтернатива для Германии" летом 2020 года подала жалобы против бывшей тогда канцлером Ангелы Меркель. Претензии АдГ касались заявлений Меркель на пресс-конференции 6 февраля 2020 года во время ее государственного визита в ЮАР. Тогда Меркель заявила, что должны быть пересмотрены результаты выборов премьера Тюрингии (избирается голосованием парламента региона), когда глава региона был избран с участием фракций АдГ - эти выборы вызвали скандал в Германии. По мнению АдГ, Меркель нарушила права партии на равенство шансов, сделав комментарий по внутривнутриполитической теме во время государственного визита.

Суд в среду согласился в своем вердикте с претензиями АдГ. "Решением от сегодняшнего дня вторая палата (суда) решила, что федеральный канцлер Ангела Меркель своим высказыванием по выборам премьер-министра Тюрингии, сделанным в рамках пресс-конференции с президентом ЮАР 6 февраля 2020 года в Претории, и последовавшей публикацией на интернет-странице федерального канцлера и правительства нарушила право "Альтернативы для Германии" на равные шансы с соотнести с пунктом 1 параграфа 1 статьи 21 Основного закона", - говорится в решении суда.

Суд посчитал, что своими высказываниями, в частности, о том, что выборы в Тюрингии стали "плохим днем для демократии", Меркель, будучи при исполнении своих должностных обязанностей, "негативно квалифицировала" истцов и "односторонне повлияла на

конкуренцию политических партий". Суд отметил, что такое нарушение равных прав партий на "формирование политической воли" не оправдывается "мандатом федерального канцлера по сохранению стабильности и международного авторитета Германии".

Решение было принято голосами 5 против 3 судей. Судья Астрид Валльрабенштайн высказала отдельно свое мнение, которое включено в решение суда. Валльрабенштайн не согласилась, что высказывания канцлера должны подвергаться оценке на их партийно-политическую нейтральностью и что пресс-служба правительства ограничена в праве публикаций на партийно-политические темы лишь в предвыборное время.

ИА Красная весна

19.06.2022 17:29

Президент Туниса решил уволить 400 судей после референдума по Конституции

В преддверии конституционного референдума президент Туниса Кайис Саид решил уволить 400 тунисских судей, 19 июня заявил судебный чиновник Мурад аль-Масуди в интервью Arabi21.

«Существует список из 400 членов судебной системы, которые должны быть отстранены от должности после референдума 25 июля», - отметил он.

Эта новость появилась после трехнедельной забастовки тунисских судей после того, как 1 июня президент Кайис Саид уволил 57 из них, обвинив в коррупции, сокрытии и защите подозреваемых в терроризме.

18 июня органы, представляющие судебную систему, объявили о следующей неделе забастовок, кульминацией которых станет «день гнева», дата которого еще не объявлена.

Саид стремится пересмотреть конституцию, чтобы дать президенту больше полномочий, несмотря на экономический спад и страх перед кризисом государственных финансов. Он намерен вынести новую конституцию на референдум 25 июля.

Саид назначил новую избирательную комиссию. Он также назначил временный судебный совет и уволил десятки судей.

Его сторонники говорят, что он противостоит элитным силам, чья неумелость и коррупция обрекли Тунис на десятилетие политического паралича и экономического застоя.

Однако оппозиция будет бойкотировать референдум, а влиятельный профсоюз UGTT отказался принимать участие в переговорах о новой конституции.

ИА REGNUM

21.06.2022 05:37

Депутаты Молдавии обратились в КС из-за запрета российских телепередач

Депутаты парламента Молдавии от оппозиционной Партии социалистов (ПСРМ) Адела Рэйляну и Григоре Новак обратились в Конституционный суд с просьбой оценить поправки к Кодексу о телерадиовещании, которые запрещают ретранслировать российские новостные и аналитические передачи, а также фильмы о войне. Об этом сообщает пресс-служба ПСРМ.

«Социалисты считают, что поправки нарушают ряд положений конституции Республики Молдавия, а также некоторых основных международных конвенций в области прав человека», - говорится в сообщении.

Кроме того, депутаты считают, что введенные поправки вводят «несообразные нормы», которые фактически являются цензурой и запретом на «неудобную» информацию. Также они уверены, что установленные штрафы стали способом «удушения» СМИ.

Напомним, в Молдавии с 19 июня официально запрещены российские новостные и аналитические передачи, а также военные фильмы из РФ. Ранее телеканалы, которые публиковали новости о событиях на Украине, противоречащие киевской позиции уже штрафовали. Это происходит под постоянные заявления первых лиц республики, что Молдавия является нейтральной страной.

История вопроса

Молдавия после распада СССР начала «дрейфовать» в сторону Румынии и в культурном, и в политическом плане. В республике отказались от кириллицы и перешли на латиницу, в школах предмет

«молдавский язык» заменили на «румынский язык». В 2018 году русский язык был лишён статуса языка межнационального общения в стране.

В Молдавии образовались партии, которые объявили своей целью объединить страну с Румынией (унионисты). Руководство страны заявляет о курсе на вхождение в Евросоюз и НАТО. Вместе с тем Бухарест отказывается подписывать соглашение с Кишинёвом о границе. В 2010 году тогдашний президент Румынии Траян Бэеску заявил, что Румыния никогда не подпишет с Молдавией договор о границе, «потому что это узаконило бы пакт "Молотова - Риббентропа».

ИА Красная Весна

11:46 20 июня 2022 / ИА Красная Весна

Японский суд признал конституционным запрет однополых браков

Конституционным решением японского правительства запретить однополые браки в Японии признал окружной суд Осаки 20 июня, передала японская газета The Mainichi Shimbun.

В иске три однополые пары требовали 1 млн иен (\$7400) на человека, утверждая, что нынешняя система, препятствующая их вступлению в брак, является «несправедливой, дискриминационной».

Решение окружного суда является вторым решением по данной теме с того момента, как пары подали аналогичные иски в день святого Валентина в 2019 году в Саппоро, Токио, Осаке и Нагое. Еще три однополые пары подали иск в Фукуоке в сентябре 2019 года.

Напомним, что в марте 2021 года окружной суд Саппоро постановил, что гражданское законодательство страны и закон о регистрации семьи, которые не признают однополые браки, нарушают конституционную гарантию равенства перед законом.

Это решение было воспринято как знаковое для активистов ЛГБТ в Японии, которая является единственной страной G7, отказывающейся признавать однополые браки.

Тем временем, суд Саппоро отклонил требование о выплате каждому представителю однополых пар по 1 млн иен за нанесение

психологического ущерба, якобы причиненного тем, что они назвали халатностью правительства при внесении изменений в систему.

ГолосИслама.Ру

23.06.2022 17:00 Автор: Якуб Хаджич

Тунис: в новой конституции не будет упоминаний "Ислама" как государственной религии

Президент Туниса Кайс Саид подтвердил во вторник, что в проекте конституции, который будет вынесен на референдум 25 июля, Ислам больше не будет упоминаться в качестве "государственной религии".

"В следующей конституции Туниса не будет упоминаться государство, исповедующее Ислам в качестве религии, а будет упоминаться принадлежность к умме, которая исповедует Ислам в качестве религии", - сказал он журналистам в аэропорту Туниса.

"Умма и государство - разные вещи".

Саид утвердил проект текста в понедельник, что стало ключевым шагом в его стремлении перестроить тунисское государство после того, как он отправил в отставку правительство и захватил широкие полномочия в июле прошлого года.

Садек Белаид, эксперт по правовым вопросам, возглавлявший редакционный комитет, заявил в интервью AFP в начале этого месяца, что он удалит все упоминания об исламе из нового документа, для предотвращения политического "экстремизма".

Напомним, что в первой статье конституции Туниса, принятой через три года после революции 2011 года в североафриканской стране, говорится, что это "свободное, независимое и суверенное государство, ислам является его религией, а арабский язык - его языком". Такая же отсылка на Ислам была и в старой конституции 1959 года, ведь даже прежние светские лидеры не решались изменить статус Ислама в стране.

Но Садек Белаид, назначенный в прошлом месяце главой комитета по разработке новой конституции, сказал AFP, что "80 процентов тунисцев выступают против экстремизма и против использования религии в политических целях" - очевидная отсылка на партию Ан-Нахда.

"Это именно то, что мы хотим сделать, просто удалив статью 1 в ее нынешнем виде", - сказал он в интервью.

На вопрос, будет ли в новой конституции упоминание ислама, Белаид ответил, что "не будет".

Новая конституция лежит в основе дорожной карты Саида по "восстановлению" политической системы Туниса после захвата власти в июле прошлого года, когда он отправил в отставку правительство, а затем распустил парламент.

Белаид, который когда-то преподавал Саиду, а теперь возглавляет Национальную консультативную комиссию при президенте по Новой Республике, особо отмечает исламистские партии.

"Если вы используете религию для политического экстремизма, мы этого не допустим", - сказал он.

"У нас есть политические партии с грязными руками. Нравится вам это или нет, французские или европейские демократы, мы не примем этих грязных людей в нашу демократию".

Иными словами, тунисские секуляристы прекрасно понимают, что гонения на исламское общественное и политическое пространство, которое они затевают, никак не вяжется с истинными идеалами демократии. Поэтому они заранее предупреждают, что мнение западных демократий их не интересует, тем более, что на Западе найдутся те, кто поддержать любые репрессивные меры против исламистов.

Что касается жителей Туниса, то их мнение разделилось. Ряд тунисцев поддерживает реформы Саида, в надежде, что они покончат с порочной коррумпированной системой. Другие же понимают, что на этом ставится жирная точка в единственном примере успеха Арабской весны.

ИА Красная весна

29.06.2022 12:09

В Чили закончили работу над проектом новой конституции

Конституционное собрание Чили завершило работу над текстом новой конституции республики, об этом 29 июня сообщает агентство Prensa Latina.

На пленарном заседании Конституционного собрания, состоявшемся 29 июня, было проведено последнее голосование по отчету Комиссии по гармонизации. Тем самым была завершена годовая работа по разработке проекта новой Конституции.

Глава Конституционного собрания Мария Кинтерос сообщила, что упомянутая комиссия внесла около 430 поправок в ранее подготовленный текст конституции, который изначально состоял из 499 статей, и в дальнейшем был сокращен до 397 статей.

Следующим шагом будет вручение подготовленного документа президенту Чили Габриэлю Боричу. Церемония вручения запланирована на следующий понедельник, 4 июля.

Двумя днями позже начнется период общественного обсуждения документа, который продлится до 4 сентября. В этот день состоится национальный референдум, по итогам которого новая конституция будет принята или отвергнута.

Напоминаем, 14 мая Конституционное собрание Чили на 103-м пленарном заседании приняло первую версию проекта новой конституции республики.

Отметим, что сейчас в Чили действует конституция 1980 года, принятая в период военной диктатуры Аугусто Пиночета. После того, как в 1990 году Пиночет освободил пост главы государства, в конституцию было внесено множество поправок.

В 2019 году в стране вспыхнули массовые социальные протесты, которые сопровождались уличными беспорядками. 25 октября 2019 года в столице республики, городе Сантьяго-де-Чили, на улицы вышло более 1,2 миллиона чилийцев. Одним из требований протестующих граждан было создание новой конституции.

В 2020 году состоялся национальный референдум, на котором граждане приняли решение о создании новой конституции и формировании Конституционного собрания, которое будет заниматься разработкой документа.

Конституционный суд ЮАР обязал государство признать исламские браки

Конституционный суд Южной Африки официально признал легальный статус мусульманских браков и вынес решение о том, что закон о браках и разводах ЮАР неконституционен из-за отсутствия в нем пункта о признании исламских семейных союзов, сообщает IslamNews со ссылкой на All Africa.

Конституционный суд Южной Африки официально признал легальный статус мусульманских браков и вынес решение о том, что закон о браках и разводах ЮАР неконституционен из-за отсутствия в нем пункта о признании исламских семейных союзов, сообщает IslamNews со ссылкой на All Africa. Женские общественные организации в судебном порядке добивались признания законного статуса никахов, и им это удалось. В своем решении конституционный суд подчеркнул, что его вердикт не является «признанием конституционности законов шариата», но дает определенные права женщинам-мусульманкам, чтобы их браки перед законом были равны светским семейным союзам. Адвокаты президента ЮАР и министра юстиции в суде заявили, что государство не обязано было по умолчанию признавать религиозные браки, но имеет в распоряжении законодательные инструменты для регулирования этой сферы. После постановления конституционного суда законодательные власти ЮАР займутся подготовкой правовой базы, которая позволит мусульманам решать свои бракоразводные вопросы в государственных органах.

О деятельности Европейского суда по правам человека

Адвокатская газета

02.06.2022 14:57 Зинаида Павлова

ЕСПЧ признал нарушением задержание, проведенное в присутствии малолетнего ребенка задержанного

Суд выразил обеспокоенность отсутствием разъяснений для российских правоохранителей о необходимости учитывать права и интересы детей при проведении задержания и иных операций в отношении их родителей

В комментарии «АГ» адвокат заявительниц жалобы назвала постановление ЕСПЧ значимым и направленным на защиту детей и устранение несовершенства российского законодательства, однако усомнилась в том, что оно будет применяться с учетом нынешних отношений России и ЕСПЧ. Один из экспертов «АГ» посчитал, что постановление будет крайне полезно практикам в качестве «справочника» позиций Суда по данному вопросу. Другой отметил, что Суд крайне негативно оценивает ситуации, связанные с любым насилием или силовым задержанием на глазах у ребенка. Четвертый же полагает, что решение все-таки повысит уровень внимания к правам детей при задержании сотрудниками полиции их родителей.

Европейский Суд по правам человека вынес Постановление по делу «Докукины против России» по жалобе жены и дочери гражданина, которые получили травмы в ходе его задержания сотрудниками правоохранительных органов.

Повод для обращения в ЕСПЧ

Вечером 9 мая 2010 г. Юлия Докукина вместе с мужем Д. и их четырехлетней дочерью Алиной проводили время в липецком парке в компании супружеской пары З. и их семилетнего сына. В определенный момент к ним подошли два сотрудника патрульно-постовой службы, заподозрившие взрослых в распитии спиртного. Хотя отдыхающие отрицали факт употребления алкогольных напитков, правоохранители вызвали подкрепление в составе четырех милиционеров, которые задержали мужчин и доставили их в отделение за нарушение общественного порядка, сопровождавшегося

нецензурной бранью. На следующий день они были отпущены, при этом в протоколе о привлечении к административной ответственности в отношении Д. не указывались причины, по которым его невозможно было составить на месте без доставления в отдел.

При этом в ходе задержания Д. его супруга и дочь получили телесные повреждения, которые были зафиксированы медиками 10 мая: у Юлии Докукиной имелись синяки на каждой голени, а у ее дочери - синяк на левой щеке и кровоподтеки на ногах. В связи с этим Юлия Докукина подала заявление о возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников ОВД, в котором указывалось, что во время задержания ее мужа девочка держалась за отца и была сбита с ног одним из милиционеров, а его напарник наступил ей на ногу. Женщина также сообщила, что правоохранители пинали ее по ногам при попытке втолкнуть в машину, чтобы отвезти в отделение.

В рамках доследственной проверки Юлия Докукина, ее муж и подруга последовательно утверждали, что во время инцидента малолетняя Алина цеплялась за ногу отца, когда милиционеры вели его к машине. После того как Д. посадили в машину, девочка лежала на тротуаре и плакала, она жаловалась на боль в ноге после того, как на нее наступили. В свою очередь сотрудники ОВД отрицали факт применения силы к женщине и ее дочери, при этом они указывали, что Юлия Докукина ударила одного из них по лицу, хотя это не упоминалось в официальных рапортах о происшествии и не послужило основанием для каких-либо разбирательств.

Поскольку в возбуждении уголовного дела было отказано, а обжаловать отказ не удалось, Юлия Докукина обратилась в ЕСПЧ с жалобой от себя и от имени своей дочери.

Европейский Суд выявил нарушение Конвенции

В жалобе в ЕСПЧ указывалось на нарушение ст. 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, гарантирующей запрещение пыток, в связи с жестоким обращением со стороны правоохранителей. По словам заявительниц, Алина Докукина испугалась, увидев задержание отца, а после получения психологической травмы стала тревожной и депрессивной. В жалобе подчеркивалось, что на момент происшествия и по сей день в России не имеется законодательного регулирования по вопросу защиты детей во время проведения правоохранителями силовых операций.

В возражениях Правительство РФ указало на необоснованность требований, в частности отметив, что Юлия Докукина получила травмы голени сама, когда во время инцидента стояла на коленях по собственной воле. Российская сторона также сослалась на недоказанность того, что Алине Докукиной были нанесены травмы именно милиционерами. Правительство сочло, что правоохранители не применяли физическую силу к заявительницам, а задержание Д. на глазах дочери не было бесчеловечным или унижающим ее достоинство обращением.

Изучив материалы дела, Европейский Суд отметил, что травмы предположительно могли быть получены заявительницами при указанных ими обстоятельствах, вопреки доводам российского правительства. Как подчеркнул Суд со ссылкой на заключение судмедэксперта и свидетельские показания, доводы заявительниц представляли собой веское заявление о жестоком обращении со стороны милиционеров, влекущее за собой обязательство государства провести расследование, отвечающее требованиям ст. 3 Конвенции, чего сделано не было. Он напомнил, что проведения доследственной проверки недостаточно в таких случаях, поскольку необходимо полноценное расследование в рамках уголовного дела с проведением допроса свидетелей, очных ставок и опознания. «У Суда нет оснований полагать иначе, что в рассматриваемом деле, в котором полученные в ходе доследственной проверки "объяснения" милиционеров содержали многочисленные противоречия, основные факты инцидента установлены не были, а следственный орган не дал никаких пояснений на счет способа получения травм заявителями», - отмечено в постановлении.

Поскольку жалобы заявителей не повлекли эффективного расследования инцидента, имело место нарушение ст. 3 Конвенции в ее процессуальном аспекте, заключил ЕСПЧ. Он добавил, что правительственные возражения на жалобу основаны на результатах поверхностной доследственной проверки. Суд также усомнился в выводах следственного органа о том, что шестеро сотрудников ОВД не смогли составить протокол об административном правонарушении на месте из-за поведения Юлии Докукиной, поэтому Д. пришлось доставить в отделение в принудительном порядке, в отсутствие в административном протоколе фиксации этих обстоятельств.

Европейский Суд также напомнил, что дети нуждаются в повышенной государственной защите как особо уязвимая перед различными формами насилия категория лиц. В связи с этим он выразил обеспокоенность отсутствием соответствующих разъяснений для российских полицейских, которые, как указал ЕСПЧ, должны при планировании и проведении задержаний и иных операций в ситуациях, связанных с присутствием детей, избегать или сводить к минимуму их участие в сценах насилия, а также риск стать жертвой физического насилия (как преднамеренного, так и нет). В рассматриваемом деле, заметил Суд, правоохранители проигнорировали интересы ребенка при задержании ее отца, которое при этом не было необходимым.

Таким образом, ЕСПЧ присудил заявительницам по 10 тыс. евро в качестве компенсации морального вреда.

Комментарий представителя заявительниц

В комментарии «АГ» управляющий партнер АБ «Хрунова и партнеры» Ирина Хрунова, которая представляла интересы заявительниц в Европейском Суде, заметила, что его выводы не являются новыми для российской практики, однако в деле Докукиных есть нюансы, которые не так часто встречаются в делах против России. «Дело в том, что сотрудники полиции задержали мужчину для составления протокола об административном правонарушении в присутствии четырехлетнего ребенка, что, безусловно, является для него травмирующим и болезненным. А сотрудники полиции действовали так, как будто ребенка рядом не было. Это и понятно, ведь мы, адвокаты, знаем, что нет каких-либо конкретных инструкций для полицейских - как же им действовать, если рядом с задерживаемым находятся дети? Закон о полиции на этот вопрос не отвечает. Европейский Суд счел, что полицейские должны быть в состоянии планировать и выполнять свои профессиональные обязанности, учитывая нахождение несовершеннолетних детей в момент полицейских действий и операций, чего, естественно, не было в рассматриваемом деле», - пояснила она.

Адвокат назвала постановление важным и нужным, направленным на защиту детей, устранение несовершенства российского законодательства, но в связи с текущими взаимоотношениями с Европой и, в частности, с ЕСПЧ, она усомнилась в его повсеместном применении. «Что касается именно

семьи Докукиных, то пока речь идет только о моральном удовлетворении. Теперь они точно знают, что были правы в тот злополучный день в 2010 г.», - подчеркнула Ирина Хрунова.

Эксперты оценили подход Суда

Юрист по работе с ЕСПЧ Андрей Есин отметил необычайную краткость дела для своей категории. «Так, одно из первых российских дел, касающихся проблемы насилия со стороны полиции, дело Михеева, насчитывало 164 параграфа мотивировочной части, а одно из первых "чеченских" дел (касающихся, по сути, той же правовой проблемы) - "Хашиев и Акаева против России" - и вовсе 199. Мотивировочная часть рассматриваемого же дела состоит всего из 38 параграфов, лишь 30 из которых посвящены описанию фактов и правовому анализу ситуации. То есть дело Докукиных меньше в четыре с лишним раза по сравнению с делом Михеева и более, чем в пять раз меньше дела Хашиева и Акаевой. Из этого можно сделать следующие выводы о том, насколько ЕСПЧ усовершенствовал свой подход к рассмотрению одной из самых сложных категорий дел по сравнению с началом своей "российской" практики, и о том, что дело Докукиных, безусловно, основано на большом массиве устоявшейся практики, созданной Судом за последние 20 лет», - полагает он.

Эксперт заметил: в § 20 постановления Суд упоминает, что общие принципы касательно жестокого обращения со стороны государственных должностных лиц и обязательства проводить по этому поводу эффективное расследование были изложены в деле «Буйид против Бельгии». «Далее Суд обращается к своим выводам в важных постановлениях по делам "Самесов против России" и "Ляпин против России". Так как у сторон имелись серьезные разногласия по поводу фактов дела, ЕСПЧ решил, что версия, изложенная заявителями, более правдоподобна и лучше объясняет наличие и локализацию их телесных повреждений, тогда как версия полицейских не могла это объяснить и была внутренне противоречива. Таким образом, у заявителей наличествовало внешне убедительное и стройное утверждение о ненадлежащем обращении со стороны полицейских, которое, согласно стандартам, установленным в делах Самесова и Ляпина, подлежало расследованию в рамках уголовного дела. В этих делах отмечалось, что практика проведения лишь доследственных проверок при наличии таких утверждений не отвечает

требованиям эффективности расследования, содержащимся в практике ЕСПЧ по ст. 3 Конвенции. Так как в настоящем деле все как раз ограничилось проведением доследственной проверки и уголовное дело так и не было открыто, ЕСПЧ установил нарушение "процессуального аспекта" ст. 3 Конвенции, т.е. то, что расследование ненадлежащего обращения со стороны полицейских не было эффективным», - пояснил Андрей Есин.

Он добавил, что касательно материального аспекта ст. 3 Конвенции, т.е. самого причинения телесных повреждений, Суд напомнил про свой давний и неизменный подход: если человек попал под «контроль государства» (был задержан полицией, находился в психиатрической лечебнице или воинской части, тюрьме или СИЗО) без телесных повреждений, а был выпущен с ними, то на государстве лежит строгая обязанность доказать правомерность возникновения этих повреждений. «Поскольку в этом деле сторонами сам факт возникновения повреждений именно после общения с полицейскими не оспаривался и в деле отсутствовала какая-либо информация о том, почему протокол об административном нарушении нельзя было составить на месте, а заявителей необходимо было доставить в отделение полиции, а также отсутствие объяснения применения силы полицейскими в данной ситуации, Суд пришел к выводу о том, что в нарушение ст. 3 Конвенции заявительница была подвергнута ненадлежащему обращению со стороны милиционеров», - полагает юрист.

Он заметил, что в отношении Алины Докукиной Суд также установил нарушение материального аспекта ст. 3 Конвенции. «ЕСПЧ отметил отдельную обеспокоенность тем, что Правительство РФ не упомянуло существования в России ни одной специализированной инструкции или иного документа, регламентирующего работу полиции в подобных ситуациях, кроме ссылки на крайне абстрактные положения ст. 3 Закона о полиции. Практикам дело Докукиных будет крайне полезно в качестве своего рода справочника по наиболее актуальным постановлениям и правовым позициям ЕСПЧ в сфере ненадлежащего обращения со стороны правоохранителей, а исследователям будет интересно для изучения того, как эволюционировали подходы Суда к решению того же вопроса за 20 лет», - резюмировал Андрей Есин.

По словам эксперта по работе с ЕСПЧ Антона Рыжова, дела, в которых судьи Европейского Суда сталкиваются с оценкой соразмерности примененной полицейскими силы, всегда представляют собой повышенную сложность. «Это действительно очень тонкая материя - разобраться, переступили ли грань дозволенного представители властей, выполняя свои непосредственные функции. В конце концов, силовые структуры тем и отличаются, что в нужный момент имеют право применить приемы борьбы, спецсредства и даже огнестрельное оружие. Однако затем начинаются частности, и тут многое зависит от целого ряда факторов, на которые обращает внимание ЕСПЧ. Разумеется, очень важны характер и количество повреждений, обнаруженных у сторон конфликта, имеет значение количество участвующих в потасовке с обеих сторон. Также важно, была ли ситуация спонтанной или задержание планировалось заранее, что подразумевает минимизацию какого-либо вреда. Еще одним фактором является физическая подготовка тех, кого планировалось задерживать, их опасность и род правонарушения, за которое человек преследуется. Понятно, что есть разница в нюансах задержания дебошира или, скажем, подозреваемого в вооруженном разбое. Ну, а когда речь идет о женщинах, стариках и детях, то, вне всяких сомнений, полицейские должны быть особенно предупредительны», - полагает он.

По словам эксперта, ЕСПЧ в принципе оценивает ситуации, связанные с любым насилием или силовым задержанием на глазах у ребенка, крайне негативно, а тут речь шла не только о психологической травме, но и о телесных повреждениях в прямом смысле слова: «Неудивительно, что европейские судьи в итоге констатировали нарушение Конвенции».

Адвокат Центра международной защиты прав человека Сергей Князькин заметил, что многочисленные отказы в возбуждении уголовного дела против правоохранителей свидетельствуют о том, что государство не выполнило свое позитивное обязательство эффективного расследования по жалобам заявителей. «Европейский Суд обоснованно указал, что на всех стадиях рассмотрения дела никто не учитывал, что ребенок, которому на момент инцидента было четыре года, получил моральную травму, когда видел, как его отца избивают и задерживают. Такое решение ЕСПЧ позволит изменить судебную

практику в России и повысит уровень внимания к правам детей при задержании сотрудниками полиции их родителей. В любом случае права детей должны быть подняты на более высокий уровень, и это согласуется с политикой Президента России и Правительства РФ», - полагает он.

ТАСС

6 июня 2022 г.

Госдума рассмотрит законопроект о неисполнении решений ЕСПЧ на этой неделе

Спикер нижней палаты парламента Вячеслав Володин, анонсируя рассмотрение законопроекта, отметил противоречивость решений ЕСПЧ Конституции РФ

Госдума на этой неделе рассмотрит законопроект о неисполнении решений Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ), который стал инструментом политической борьбы против России. Об этом заявил спикер нижней палаты парламента Вячеслав Володин.

"Европейский суд по правам человека стал инструментом политической борьбы против нашей страны в руках западных политиков. Некоторые его решения прямо противоречили Конституции РФ, нашим ценностям, традициям. <...> Принятие федеральных законов о неисполнении решений ЕСПЧ планируем на этой неделе", - написал он в Telegram-канале в понедельник.

Володин напомнил, что ко второму чтению был предложен ряд важных поправок. Так, не будут исполняться решения ЕСПЧ, принятые после 15 марта 2022 года (с даты подачи заявления РФ о выходе из Совета Европы), а выплаты денежных компенсаций по постановлениям ЕСПЧ, вступившим в силу до 15 марта, будут производиться только в рублях и только на счета в российских банках.

"Кроме того, решения судов Российской Федерации будут иметь верховенство над постановлениями ЕСПЧ", - добавил спикер палаты.

Он также привел в пример требование ЕСПЧ о признании в России однополых браков, выдвинутое в прошлом году. "И таких

решений Европейским судом принималось много. Мы с этим согласиться не можем", - резюмировал он.

Российская газета

05.06.2022 15:37 Владислав Куликов

Сергей Степашин: Запущен механизм создания альтернативы ЕСПЧ

Начинается создание альтернативы ЕСПЧ

Началось формирование рабочей группы, которая подготовит базу для создания нового Суда по правам человека. Об этом сообщил председатель Ассоциации юристов России Сергей Степашин. Предполагается, что будущая инстанция станет заменой ЕСПЧ.

С идеей создания такого суда Сергей Степашин выступил еще в середине апреля. Инициатива поддержана и началась серьезная проработка вопроса.

"Мы сейчас запустили механизм создания рабочей группы, нас уже поддержали силовые структуры, администрация президента", - рассказал Сергей Степашин. Заявление прозвучало на совместном заседании президиума и правления организации, которое прошло в Министерстве юстиции РФ.

Возглавит рабочую группу Сергей Степашин. В нее войдут в том числе представители Минюста, Следственного комитета, администрации президента. По словам председателя АЮР, рабочая группа должна быть сформирована до конца месяца.

"Мы планируем в течение года провести работу", - сказал Сергей Степашин. По его словам, сейчас есть три варианта площадок, на которых может быть открыт новый суд. Это БРИКС, СНГ или Евразийское экономическое сообщество. "С БРИКС, наверное, будет все сложнее, знаете, какое давление сейчас оказывает Америка на ту же Бразилию, на ту же Индию. Что касается ЕврАзЭС, то здесь есть варианты", - сказал Сергей Степашин.

По словам председателя АЮР, новая инстанция не будет политизированной. Она должна быть независимой от всех его участников, включая и Россию. А главное, такой суд, как уверен Сергей Степашин, будет реально работать и защищать права человека.

Многие юристы отмечают, что в свое время ЕСПЧ сыграл положительную роль в развитии российской правовой системы: после ряда страсбургских решений были приняты серьезные изменения в законодательстве. Однако в последнее время к ЕСПЧ стали появляться вопросы, возникло ощущение, что во многих решениях Страсбурга больше политики, чем права.

"По абсолютному большинству жалоб и исков, которые были поданы в Европейский суд по правам человека жителями ДНР и ЛНР, не было принято никаких решений, - отметил Сергей Степашин. - Жители Донбасса обращались в ЕСПЧ в связи с регулярными обстрелами, разрушениями и полученными ранениями, нарушением права на мирное владение жильем, невозможностью распоряжаться своей собственностью".

В свое время ЕСПЧ сыграл положительную роль для нашей правовой системы, но в последнее время в решениях Страсбурга появилось больше политики

По его словам, точной информации о количестве поданных жителями ДНР и ЛНР жалоб и исков с 2014 по 2022 год нет, поскольку подобную статистику ЕСПЧ не ведет. Между тем, по данным СК России, на которые ссылается Сергей Степашин, представители российских адвокатских образований подготовили и направили в ЕСПЧ более 7350 жалоб потерпевших от действий украинских властей.

"И хотя для ЕСПЧ не регламентирован минимальный или максимальный срок рассмотрения исков и жалоб, факт остается фактом: за семь лет большинство обращений так и остались без обратной связи, - говорит Сергей Степашин. - Единичные случаи, которые были рассмотрены, касались социальных и гражданских прав, а также льгот".

По жалобам, связанным с жизнью и неприкосновенностью личности, по существу не было рассмотрено ни одного дела, подчеркивает он.

Как бы то ни было, юрисдикция ЕСПЧ на нашу страну перестает распространяться. Россия еще 15 марта начала процесс выхода из Совета Европы. Поэтому в Госдуму недавно внесены два законопроекта, согласно которым Россия не будет исполнять решения Европейского суда по правам человека, вынесенные после 16 марта

этого года. Причина: прекращение членства нашей страны в Совете Европы.

Все прежние обязательства Россия выполнит. Это значит, что решения, которые мы должны исполнить, будут исполнены.

Коммерсантъ

07.06.2022, 14:19

На Россию приходится каждое четвертое дело на рассмотрении ЕСПЧ

Госдума приняла во втором и третьем чтениях закон о неисполнении решений Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ), принятых после 15 марта 2022 года. Россия традиционно занимала лидирующие позиции в географическом распределении дел суда. По последним данным, на ее долю приходилось 18,2 тыс. или 25% всех дел на рассмотрении.

Госдума также приняла решение производить выплаты денежных компенсаций по постановлениям ЕСПЧ, вступившим в силу до 15 марта, только в рублях и только на счета в российских банках. По данным суда, РФ задолжала своим и не своим гражданам около €74 млн компенсации по его решениям без учета рекордных €1,9 млрд в пользу бывших акционеров ЮКОСа.

Коммерсантъ

Газета «Коммерсантъ» №101 от 09.06.2022, стр. 5 Александр Черных, Ульяна Миронова; Влад Никифоров, Иркутск

Свидетели Иеговы не дождались отпущения грехов

ЕСПЧ встал на их сторону слишком поздно

Европейский суд по правам человека вынес знаковое постановление по жалобам российских последователей вероучения свидетелей Иеговы. ЕСПЧ не только встал на сторону верующих, отказавшись признать их деятельность экстремистской, он раскритиковал профильное российское законодательство и упрекнул судебную систему РФ в нежелании разбирать сложные проблемы по существу. Также Европейский суд обнаружил в действиях российских

властей «явные признаки политики нетерпимости». Правозащитники называют решение ожидаемым, но упрекают ЕСПЧ в медлительности.

Постановление ЕСПЧ было опубликовано во вторник, 7 июня. В нем напоминает, что в начале 2000-х годов в России насчитывалось около 400 общин и около 175 тыс. отдельных свидетелей Иеговы. Однако в 2007 году Генпрокуратура заявила про угрозу со стороны «отделений иностранных религиозных организаций», которые «формально не нарушают закон, но нередко способствуют эскалации напряженности в обществе». После этого правоохранительные органы начали преследовать свидетелей, утверждает ЕСПЧ.

Кульминацией стало решение Верховного суда РФ, который в 2017 году признал экстремистской организацией «Управленческий центр свидетелей Иеговы» и его 395 региональных отделений. При этом ВС разъяснял, что верующие имеют право исповедовать свою религию и проводить богослужения.

Тем не менее силовики расценивают их встречи и религиозные мероприятия как «организацию» или «возобновление» экстремистской деятельности и возбуждают соответствующие уголовные дела.

В 2010–2019 годах ЕСПЧ получил 20 коллективных обращений — в общей сложности их подали 1014 человек. Суд объединил их в жалобу «Местная региональная организация "Таганрог" и другие». В 2009 году прокуратура подала иск о запрете деятельности Таганрогской общины свидетелей. Ведомство заявило, что священные тексты свидетелей разжигают религиозную ненависть, поскольку провозглашают превосходство своей религии перед другими. Также ведомство заявило, что одна из руководительниц общины умерла после того, как отказалась от переливания крови по религиозным убеждениям. Еще прокуратура заявила, что верующие заставляют своих несовершеннолетних детей участвовать в религиозных мероприятиях. Областной суд пришел к выводу, что организация «посягала на личность, права и свободы граждан», и запретил ее как экстремистскую.

В постановлении ЕСПЧ неоднократно повторяется, что «предпочтение собственной религии, восприятие ее как уникальной и единственно истинной является краеугольным камнем почти любой религиозной системы», так же как и постулат о «ложности» других конфессий. Важно лишь «отсутствие выражений, направленных на

разжигание или оправдание насилия или ненависти на почве религиозной нетерпимости», и тут ЕСПЧ напоминает, что свидетели Иеговы «исповедуют доктрину ненасилия».

«Религиозные люди могут быть искренне оскорблены заявлениями о превосходстве чужой религии над их собственной,— говорит ЕСПЧ.— Хотя такие настроения понятны, сами по себе они не могут ограничивать свободу выражения мнений, не говоря уже о том, чтобы препятствовать осуществлению свободы вероисповедания другими».

Говоря об отказе от переливания крови, ЕСПЧ приходит к выводу: «Свобода принимать или отказываться от конкретного лечения или выбирать альтернативную форму лечения имеет жизненно важное значение для принципов самоопределения и личной автономии. Для того чтобы эта свобода имела смысл, пациенты должны иметь право делать выбор, соответствующий их собственным взглядам и ценностям, независимо от того, насколько иррациональным, неразумным или неосторожным такой выбор может показаться другим». Претензии о воспитании детей ЕСПЧ отмечает, указывая, что они относятся к «частной жизни». «Не существует единого нормативного стиля или обязательного набора методов воспитания»,— заявил ЕСПЧ, добавив, что российский «суд не заслушал показаний самих детей».

В постановлении ЕСПЧ жестко раскритиковал российское антиэкстремистское законодательство. По мнению судей, «определения экстремизма и экстремистской деятельности, сформулированные и применяемые на практике российскими властями, не соответствуют требованиям законности», поскольку они позволяют отнести к категории экстремистских «любое поведение, даже если оно лишено ненависти или вражды». ЕСПЧ также констатировал «фундаментальный процессуальный недостаток» российского судопроизводства: по его мнению, «суды просто одобрили выводы, составленные экспертами, отобранными прокуратурой и полицией, и не предприняли никаких попыток провести свой собственный правовой анализ». Также ЕСПЧ заявил, что решение ВС о запрете организаций «опиралось на общие положения», вместо того чтобы «пытаться найти баланс между конкурирующими правами».

Решение по жалобам принимали семь судей ЕСПЧ, включая одного судью от России. В итоге шесть судей из семи признали нарушение прав верующих:

«Принудительный роспуск всех религиозных организаций свидетелей Иеговы — явный признак политики нетерпимости со стороны российских властей, направленной на то, чтобы заставить свидетелей Иеговы отказаться от своей веры и помешать другим присоединиться к ней».

Суд назначил компенсацию в €3,4 млн, потребовав вернуть верующим все конфискованное имущество.

Руководитель независимого правозащитного проекта «Поддержка политзаключенных. Мемориал» Сергей Давидис называет решение ЕСПЧ «ожидаемым, но запоздалым». «Все-таки четыре года прошло — его можно и нужно было принять быстрее, учитывая, как сильно нарушаются права столь большого числа людей», — сетует правозащитник. По его данным, сейчас уголовному преследованию подвергаются не менее 583 свидетелей Иеговы, 43 человека приговорены к реальным срокам, еще 52 находятся в СИЗО. «Эта статистика растет, и никакого перелома в тенденции нет», — переживает господин Давидис. По его мнению, Европейский суд «ждал разрядки в отношениях с Россией», надеясь, что РФ будет более терпима к решениям ЕСПЧ. Но в итоге Россию исключили из Совета Европы из-за «специальной военной операции», после чего она отказалась исполнять решения ЕСПЧ, вступившие в силу до 15 марта 2022 года. Это противоречит международным обязательствам России, подчеркивает правозащитник: «Что бы ни говорили сейчас власти РФ, решение ЕСПЧ по-прежнему обязательно к исполнению. Но ожидать, что оно сейчас сыграет позитивную роль, скорее всего, не приходится. Практической пользы от него мало».

День публикации постановления ЕСПЧ совпал с очередным приговором свидетелям Иеговы. Районный суд Читы признал четырех верующих виновными в организации деятельности экстремистской организации (ч. 1 ст. 282.2 УК РФ). Двух человек приговорили к шести с половиной годам лишения свободы, третьему назначили шесть лет, четвертому — шесть лет условно.

Парламентская газета

11.06.2022, 19:27, Юлия Катенёва

Путин подписал законы о неисполнении решений Европейского суда по правам человека

Постановления Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) в России, вынесенные после 15 марта, не будут исполняться в России и перестанут быть основанием для пересмотра судебных решений. Соответствующий пакет законов подписал Президент России Владимир Путин. Документы опубликованы на официальном портале правовой информации.

Согласно закону, вносящему поправки в том числе в законодательство о Генпрокуратуре, если постановлениями, вынесенными до этого срока, Европейский суд присудил какие-то компенсации, ведомство будет их выплачивать до 1 января 2023 года. Что касается пересмотра решений российских судов, то после вступления закона в силу их можно будет пересмотреть на основании постановлений **Конституционного суда РФ**.

Ранее в своем Telegram-канале председатель Госдумы Вячеслав Володин рассказал, что ко второму чтению документов депутаты Госдумы подготовили ряд важных поправок. Согласно им, не будут исполняться решения ЕСПЧ, принятые после 15 марта 2022 года — с даты подачи заявления Российской Федерации о выходе из Совета Европы (в первоначальной редакции этот срок был 16 марта).

Выплаты денежных компенсаций по постановлениям ЕСПЧ, вступившим в силу до 15 марта, будут производиться только в рублях и только на счета в российских банках. Также, по словам спикера, решения российских судов будут иметь верховенство над постановлениями ЕСПЧ.

Великобритания не исключает выхода из под юрисдикции ЕСПЧ из-за решения суда о мигрантах

Великобритания не исключает выхода из под юрисдикции ЕСПЧ после того, как суд вмешался в планы Лондона по высылке мигрантов в Руанду, передает Daily Telegraph.

Глава МВД Британии Прити Пател заявила, что страна не откажется от планов отправлять в Руанду нелегальных мигрантов, несмотря на позицию ЕСПЧ.

«Мы полагаем, что действуем в полном соответствии с нашими внутренними и международными обязательствами, и подготовка к нашим новым рейсам, к будущим рейсам уже началась», — сказала она.

Ранее сообщалось, что Boeing 767-300 с семьей мигрантами на борту, в том числе иранского, иракского, вьетнамского и курдского происхождения, вылетит с военного аэродрома в пригороде английского Эймсбери в Руанду, но ЕСПЧ издал распоряжение остановить процесс депортации после иска, поданного от лица мигрантов благотворительной организацией.

Отмечается, что решение стало значительным ударом для премьера Великобритании Бориса Джонсона и министра внутренних дел Королевства Прити Пател, которые заключили сделку с африканским государством. Глава правительства уже допускал возможность выхода страны из Европейской конвенции по правам человека, что будет означать выход из-под юрисдикции ЕСПЧ.

ТАСС

22.06.2022 02:16

Решения ЕСПЧ станут необязательными для исполнения в Великобритании - министр

Заместитель премьер-министра Великобритании, министр юстиции Доминик Рааб представит в среду законопроект, который позволит игнорировать постановления Европейского суда по правам

человека (ЕСПЧ). Как сообщил телеканал "Скай ньюс", новый билль также упростит процедуру высылки из страны уголовных преступников.

"Билль о правах усилит британскую традицию свободолюбия и внесет большую дозу здравого смысла в [правовую] систему. Эти реформы укрепят свободу слова, позволят нам депортировать больше иностранных правонарушителей и эффективнее защищать общество от опасных преступников", - заявил Рааб. Подчеркивается, что после принятия законопроекта британские суды не обязаны будут следовать решениям ЕСПЧ. Вместо этого Верховный суд Великобритании будет считаться конечной инстанцией по вопросам прав человека.

Кроме того, билль обяжет подлежащих депортации иностранных правонарушителей документально подтверждать, что в случае их высылки дети мигрантов, проживающие на территории Соединенного Королевства, столкнутся с "невыносимыми трудностями". В настоящее время многие мигранты при рассмотрении подобных дел ссылаются на приоритет права на семейную жизнь над общественной безопасностью.

Причина перемен

14 июня британские власти были вынуждены в последнюю минуту отменить вылет первого самолета с нелегальными иммигрантами в Руанду, которая согласилась принимать просителей убежища, депортируемых из королевства. Причиной стало распоряжение ЕСПЧ, последовавшее после запроса нескольких британских правозащитных организаций.

Планы правительства высылать нелегалов в Руанду вызвали возмущение правозащитников и были осуждены церковью Англии, однако на сторону властей встали Высокий суд Лондона и Апелляционный суд Англии и Уэльса. Верховный суд королевства, в свою очередь, отклонил прошение о пересмотре дела, указав, что британская сторона приняла необходимые меры для того, чтобы свести к минимуму риск нарушения прав высылаемых мигрантов. Однако ЕСПЧ остановил процесс депортации, изучив аргументы правозащитников.

Британский премьер Борис Джонсон ранее допускал возможность выхода страны из Европейской конвенции по правам человека, если ее положения будут мешать депортации нелегалов. Он

напомнил, что главная цель новой миграционной политики Лондона заключается в борьбе с преступными группами, которые незаконно переправляют людей в Великобританию через Ла-Манш, подвергая их жизни опасности. Как указал "Скай ньюс", представленные в итоге Раабом инициативы оказались не столь радикальными, как того требовал ряд депутатов от правящей Консервативной партии, поскольку не предполагают выход королевства из упомянутой конвенции.

ИА Красная Весна

08:22 23 июня 2022 / ИА Красная Весна

ЕСПЧ признал незаконной депортацию сирийского беженца из Турции

Турецкие власти нарушили закон, насильно депортировав сирийского беженца на родину, заявил Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) 21 июня, сообщает Reuters.

Как отмечается в сообщении, беженца силой вернули в Сирию, заставив перед этим подписать документ о добровольном возвращении.

Теперь турецким властям придется выплатить штраф в размере 12,500 евро, включая судебные издержки.

Как отмечает агентство, выигравшего суд беженца зовут Мухаммад Фаузи Аккад. Теперь он подал прошение на получение убежища в Германии.

Напомним, 22 июня представитель Турции в Управлении Верховного комиссара ООН по делам беженцев Филипп Леклер заявил, что текущие условия жизни в Сирии не дают возможности организовать массовый добровольный возврат сирийских беженцев на родину.

Сейчас в Турции находятся порядка 3,6 млн сирийских граждан, бежавших от войны. Эта цифра может быть больше в связи с тем, что беженцы успели за прошедшие годы жизни в Турции родить детей.

НГС

28.06.2022 19:15 Виктор Бобровников

ЕСПЧ присудил новосибирской заключенной 16 000 евро: она жаловалась на условия содержания в колонии

Тем временем Госдума рассматривает законопроект, по которому решения европейского суда, принятые после 15 марта, исполняться не будут

14 заключенных в один день отсудили у России 215 тысяч евро. Получат ли они их - вопрос открытый

23 июня Европейский суд по правам человека вынес решения по жалобам 12 российских заключенных на условия содержания. Речь идет об исправительных колониях, расположенных в 10 регионах страны (Новосибирская, Свердловская, Тверская, Челябинская, Архангельская, Рязанская, Оренбургская и Мурманская области, Пермский и Красноярский край). Всего истцам присудили 185,5 тысячи евро.

За что судилась сибирячка

Заключенной новосибирской ИК-9 на Гусинобродском шоссе Анастасии Пестриковой ЕСПЧ присудил 16 000 евро.

Как сообщается в материалах ЕСПЧ, заявительница жаловалась главным образом на плохие условия ее содержания под стражей, усугубляемые серьезностью ее медицинских проблем, и на то, что в связи с этим у нее не было эффективных средств правовой защиты.

Анастасия Пестрикова отбывает срок по тяжелой статье, связанной с оборотом наркотиков. Она инвалид первой группы с серьезными заболеваниями и неутешительными прогнозами на улучшение состояния здоровья: она нуждается в лечении и не может обходиться без посторонней помощи, сообщало издание «Прецедент».

Сначала тяжелобольной сибирячке отказали в домашнем аресте и отправили в СИЗО, а после приговора суда в октябре 2018-го ее этапировали в ИК-9.

В 2011 году Постановлением Правительства РФ был утвержден перечень заболеваний, препятствующих содержанию под стражей подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений, в него включены тяжелые формы туберкулеза, рака, сердечно-сосудистых

заболеваний, нейросифилис, ВИЧ в терминальной стадии и другие (всего 57 позиций). Пестрикова имеет одно из таких заболеваний (рассказывал изданию «Прецедент» ее юрист), но продолжает находиться в колонии. Проиграв тяжбы в российских судах на неподобающие условия содержания, сибирячка дошла до ЕСПЧ.

Европейский суд по правам человека в результате рассмотрения дела выявил нарушение двух статей Конвенции о защите прав человека и основных свобод № 3 и 13 («Никто не может быть подвергнут пыткам или бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию». «Каждый, чьи права и свободы, изложенные в настоящей Конвенции, нарушены, должен иметь эффективное средство правовой защиты перед национальным органом»).

Дозвониться до юриста, представлявшего интересы Пестриковой в ЕСПЧ, на момент подготовки этого материала НГС не удалось.

Анастасия Пестрикова обратилась в ЕСПЧ в октябре 2020 года

Получит ли Пестрикова эти деньги?

Из решения ЕСПЧ следует, что правительство РФ должно выплатить Пестриковой 16 000 евро в течение 3 месяцев. Однако есть вероятность, что вердикт европейского суда исполняться не будет.

В июне Госдума во втором и третьем чтениях приняла законопроект, по которому решения Европейского суда по правам человека, принятые после 15 марта (дата выхода России из Совета Европы), не будут исполняться в нашей стране. Компенсации по постановлениям ЕСПЧ, которые вступили в силу до 15 марта, будут выплачиваться только в рублях на счета в российских банках. Кроме того, решения судов Российской Федерации с этого момента будут иметь больший вес, чем постановления ЕСПЧ. Отметим, что законопроект пока законом не стал, необходимо решение Совета Федерации и санкция президента РФ.

НГС обратился с запросом в правительство РФ с целью выяснить, будет ли исполняться решение ЕСПЧ по делу Пестриковой против России.

- За комментарием рекомендуем обратиться в Генеральную прокуратуру Российской Федерации, - ответили в правительстве.

На момент публикации этого материала ответа генпрокуратуры редакция не получила. С аналогичным запросом и результатом НГС обратился и в пресс-службу ГУФСИН по Новосибирской области.

На такой же запрос наши коллеги из Архангельской области получили ответ из регионального ГУФСИН. Из него следует, что компенсацию арестанту, победившему в ЕСПЧ 23 июня, платить не будут.

Годом ранее ЕСПЧ обязал Россию выплатить 21 000 евро новосибирскому физическому лицу. Валентина Данилова обвиняли в передаче «секретных данных» Китаю. Он 10 лет провел в заключении, европейский суд признал его незаконно осужденным.

РИА Новости

28.06.2022 12:41

ЕСПЧ заподозрил власти Молдавии в политическом преследовании отстраненного генпрокурора

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) заподозрил власти Молдавии в политическом преследовании отстраненного генпрокурора Александра Стояногло, сообщил во вторник его адвокат Виктор Мунтяну.

Высший совет прокуроров Молдавии 5 октября 2021 года отстранил Стояногло от должности, до 9 декабря он находился в изоляторе, затем его перевели под судебный контроль. Стояногло обвиняют в коррупции, превышении полномочий, злоупотреблении служебным положением и указании ложных данных в декларациях. Сам генпрокурор назвал обвинения "мстостью со стороны президента" и обратился в ЕСПЧ с жалобами на нарушение права на свободу по политическим мотивам, а также на необоснованность уголовного процесса.

"Представленные доказательства, послужившие основанием для задержания и домашнего ареста Стояногло, не убедили судей ЕСПЧ. Они потребовали от молдавских властей ответить, не связаны ли принятые в отношении Стояногло меры с его отказом от возбуждения уголовных дел против представителей оппозиции", - сообщил Мунтяну во вторник в социальных сетях.

Адвокат также опубликовал решение ЕСПЧ, в котором осуждаются установленные прокурорами ограничительные меры Стояногло.

В частности, ЕСПЧ попросил правительство объяснить, почему власти запретили Стояногло присутствовать на публичных заседаниях и общаться с прессой во время уголовного разбирательства в отношении него. Также ЕСПЧ потребовал обосновать решения стороны обвинения ограничить задержанному генпрокурору доступ к национальным судам, чтобы оспорить меры пресечения.

Мунтяну подчеркнул, что "ЕСПЧ не только попросил руководство страны объяснить политическое преследование Стояногло, но также предложил властям попытаться исправить злоупотребления, совершённые в отношении него".

"ЕСПЧ предлагает инициировать процедуру мирового соглашения. Это позволит не дойти до возможного осуждения Молдавии в ЕСПЧ и избежать возмещения ущерба из бюджета республики, - подчеркнул адвокат.

РАПСИ

30.06.2022 18:44

При создании аналога ЕСПЧ необходимо учитывать мнение партнеров - судья КС

Идея создания суда по правам человека обсуждается в России, но для ее реализации необходимо согласие иностранных партнеров, отметил судья **Конституционного суда Российской Федерации** Сергей Князев в ходе выступления на Петербургском международном юридическом форуме (ПМЮФ-2022).

"Идея создания некоего аналога или квази-аналога Европейского суда по правам человека обсуждается в Российской Федерации. Но, очевидно, что для этого недостаточно желания только России. Для этого должно быть условие - обязательно согласие иностранных партнеров: вначале - на такую конвенцию, такую декларацию о правах и свободах, затем - на признание юрисдикции соответствующего наднационального суда", - пояснил Князев в ходе сессии "Судебные механизмы: диалог Суда ЕАЭС с национальными судами".

Заместитель председателя Суда Евразийского экономического союза (ЕАЭС) Константин Чайка, в свою очередь, заявил, что в свете выхода России из Европейской конвенции по правам человека встает вопрос о каталоге прав либо соответствующем договоре в рамках Евразийского союза. По его мнению, необходимо решить, кто будет контролировать такой каталог прав. "Есть два варианта: это создание специализированного суда или возложение этой функции на Евразийский суд", - пояснил спикер.

Десятый по счету Международный юридический форум стартовал в Санкт-Петербурге в среду. Среди заявленных гостей форума - представители государственных органов, структур и ведомств, политики, экономисты, деятели культуры и руководители крупнейших юридических фирм России и зарубежья.

РАПСИ является генеральным информационным партнёром ПМЮФ.

ТАСС

30.06.2022 19:49

ДНР готова принять обращение ЕСПЧ по поводу приговоренных к смерти наемников – Пушилин

Донецкая Народная Республика готова принять официальное обращение Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) по поводу приговоренных к смертной казни наемников. Об этом сообщил ТАСС глава республики Денис Пушилин.

"Что касается якобы беспокойства насчет судьбы осужденных британских наемников, то здесь Европейский суд по правам человека стоит перед выбором. Или же действительно проявить стремление к защите интересов британцев и направить нам официальное обращение по этому поводу. Мы взвесим все доводы и примем решение, рассматривать его или нет. Или же продолжать распространять свои медийные заявления, которые никому реально не помогут, зато полностью соответствуют нынешним европейским понятиям о правде и справедливости", - сказал собеседник агентства.

Ранее сообщалось, что ЕСПЧ заявил о своем решении принять обеспечительные меры в деле двух британских наемников,

приговоренных к смертной казни в ДНР. Суд призвал Российскую Федерацию "гарантировать, что приговор не будет приведен в исполнение". Глава республики в беседе с ТАСС назвал это обращение циничным, так как РФ вышла из Совета Европы, и добавил, что Россия признала суверенитет государства и участвовать в решениях правосудия в ДНР может только по дополнительной договоренности.

9 июня суд ДНР приговорил к смертной казни подданных Великобритании Шона Пиннера и Эйдена Аслина, а также марокканца Брагима Саадуну по обвинению в участии в боевых действиях в составе украинских вооруженных формирований в качестве наемников. Они были взяты в плен в Донбассе.

В Генпрокуратуре ДНР сообщали, что полученные показания позволили установить их причастность к совершению преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 34 УК ДНР ("Совершение преступлений группой лиц"), ст. 323 УК ДНР ("Насильственный захват власти или насильственное удержание власти") и ст. 430 УК ДНР ("Наемничество").

Фонтанка.Ру

30 июня 2022, 12:51

Представитель МИД: Россияне за границей всё ещё могут жаловаться в ЕСПЧ — на другие страны

Исключение России из Совета Европы не лишает граждан страны и соотечественников возможности обращаться в Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ), если нарушение прав допустило государство — участник этого объединения. Об этом на Петербургском международном юридическом форуме 30 июня заявил уполномоченный по правам человека при МИД РФ Григорий Лукьянцев.

«Что касается возможных обращений наших граждан и соотечественников в Европейский суд по правам человека на возможные нарушения своих прав за рубежом, то здесь важен не факт гражданской принадлежности к соответствующему государству и возможное гражданство России, неважен тот факт, что Россия более не является участником Европейской конвенции по правам человека.

Здесь важно то, какое государство нарушило соответствующие права, — отметил он. — Вот эта вся ситуация не лишает их (наших граждан и соотечественников. — Прим. ред.) возможности обращаться в Европейский суд по правам человека, исчерпав все внутренние средства правовой защиты».

Лукьянцев привел один из примеров, когда обращение в ЕСПЧ видится ему возможным: арест и конфискация имущества, банковских счетов в рамках санкций, по его мнению, — это нарушение первого дополнительного протокола к Европейской конвенции по правам человека, который говорит о защите права собственности.

«Мы прекрасно с вами понимаем, насколько политизирован Европейский суд по правам человека, — отметил в конце выступления омбудсмена МИД глава Ассоциации юристов России Сергей Степашин. — Важны конкретные факты защиты наших соотечественников».

Ранее он сообщил, что запущенный ассоциацией в апреле проект получил более 200 жалоб проживающих за границей россиян на случаи дискриминации по национальному признаку. Больше всего обращений пришло из Германии, Израиля, Испании, Франции, Украины.

15 марта Россия направила уведомление о выходе из Совета Европы и денонсации Европейской конвенции по правам человека. Спустя день, 16 марта, комитет министров Совета Европы исключил Россию из организации. После этого ЕСПЧ приостановил рассмотрение всех жалоб против РФ. Окончательный «развод» со Страсбургским судом закрепил президент России Владимир Путин, подписавший 11 июня закон о неисполнении в стране решений ЕСПЧ, вынесенных после 15 марта 2022 года.